

Gemeenteraad	26 januari 2012	11
--------------	-----------------	----

Kerkdriel, 14 november 2011

Onderwerp
(Gewijzigd) Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied herziening 2009, reparatieplan (BP1065)

Beslispunten

1. De uitgangspunten en doelstellingen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied herziening 2009, reparatieplan (BP1065) zoals dat op 31 december 2009 ter visie is gelegd, over te nemen.
2. De voorstellen uit de "Nota ambtshalve voorgestelde wijzigingen" (versie 14 november 2011) over te nemen.
3. De voorstellen uit de "Zienswijzennota" (versie 14 november 2011) over te nemen.
4. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied herziening 2009, reparatieplan (BP1065) zoals dat op 31 december 2009 ter visie is gelegd, met inachtneming van de beslispunten 1, 2 en 3, gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

Inleiding

Op 31 december 2009 is het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied herziening 2009, reparatieplan (BP1065) ter inzage gelegd.

De aanleidingen voor het reparatieplan zijn:

1. De gedeeltelijke onthouding van goedkeuring van de bestemmingsplannen Buitengebied binnen- en buitendijks deel Maasdriel door Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 17 oktober 2006;
2. Enkele tussentijds geconstateerde omissies/verschrijvingen in het plan;
3. Enkele tussentijdse ontwikkelingen die om een regeling vragen;
4. De uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) d.d. 16 januari 2008 (buitendijks deel) en 13 februari 2008 (binnendijks deel) op beroepen die waren ingesteld;
5. Het heroverwegingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 3 april 2009 (zaaknr. 2006-007797) naar aanleiding van de uitspraak van de AbRS van 13 februari 2008.

Het (reparatie-)plan voorziet dus in aanpassing/herstel van slechts enkele onderdelen van de twee geldende bestemmingsplannen en is geen algehele herziening.

Reeds eerder zijn uw raad voorstellen gedaan tot het (gewijzigd) vaststellen van het ontwerp van het reparatieplan. Vanwege diverse redenen heeft uw raad die besluitvorming uitgesteld.

Het ontwerpplan dat nu met dit voorstel aan u ter vaststelling wordt aangeboden is nog steeds hetzelfde plan als dat op 31 december 2009 ter inzage is gelegd.

Vanwege tijdsverloop en tussentijdse ontwikkelingen zijn er wel redenen het reparatieplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen. Deze onderdelen zijn verwoord in de "Nota ambtshalve voorgestelde wijzigingen". Ook is de zienswijzennota verder aangepast/geüpdate.

Kernvraag

Sluit het reparatieplan aan bij geldend gemeentelijk ruimtelijk beleid?

Beoogd effect

Een sluitende planologische regeling voor het Buitengebied.

Argumenten

1.1 Gemeente heeft eigenlijk nog een wettelijke plicht

Er is door de gemeente, tegen de eerdere onthouding van goedkeuring van enkele planonderdelen door de provincie, geen beroep ingesteld. Daarmee wordt verondersteld dat de gemeente het besluit van de provincie onderschrijft en het plan met inachtneming van die besluitvorming herstelt.

1.2 Herstel en voorkomen van fouten

In de vastgestelde bestemmingsplannen buitengebied zijn enkele vervelende omissies geconstateerd, die mogelijk tot onduidelijkheden en/of ongewenste situaties zouden kunnen leiden.

1.3 Kosten en tijd besparen

In de periode na de vaststelling van de "moederplannen" (22 februari 2006) en het ter inzage leggen van het ontwerp reparatieplan (31 december 2009) hebben ontwikkelingen plaatsgevonden en zijn beleidskaders vastgesteld die nog niet planologisch zijn verankerd in een bestemmingsplan (beleidskader Vrijkomende Agrarische Bedrijven en Mantelzorg).

Om daar in de praktijk gebruik van te kunnen maken, moet dan nog een afzonderlijke, dure en tijdrovende bestemmingsplanprocedure worden doorlopen.

Door dit met het reparatieplan in het bestemmingsplan Buitengebied in te voegen als wijziging- of ontheffingsmogelijkheid wordt dat gebruik in de praktijk makkelijker, goedkoper en sneller.

1.4 Uitvoering geven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Op 13 februari 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) uitspraak gedaan inzake de beroepen die tegen het nagenoeg volledige goedkeuringsbesluit van de provincie van het bestemmingsplan Buitengebied, binnendijks deel, waren ingediend.

Enkele van die beroepen zijn gegrond verklaard en moet de gemeente nog herstellen.

1.5 Positieve reacties uit vooroverleg

Over het ontwerp van het reparatieplan is vooroverleg gevoerd met Waterschap Rivierenland, de provincie Gelderland en de VROM-Inspectie. Er zijn geen negatieve reacties ingekomen.

1.6 Sluit aan bij de Structuurvisie Maasdriel

De in het reparatieplan voorgestelde herstelpunten zijn in overeenstemming met de uitgangspunten van de Structuurvisie Maasdriel zoals die op 20 oktober 2011 door uw raad is vastgesteld.

2.1 Voor enkele onderdelen uit het ontwerpplan is het voorgestelde herstel niet (meer) juist

In het ontwerpplan zijn een zestal herstelpunten opgenomen die niet (meer) juist zijn:

1. Herstel bouwperceel glastuinbouwbedrijf Burg. Van Randwijkstraat 76a Rossum is achterhaald;
2. Herstel aanduiding "Los- en laadwal" voor locatie aan de Zandstraat te Kerkdriel is achterhaald;
3. Herstel voor locatie Hoge Heiligenweg 1 Ammerzoden is achterhaald;
4. Herstel van het deel van het tracé van de rondweg Hedel waarvan ook de kruising Baronieweg/Veldweg deel van uitmaakt is achterhaald;
5. De in de toelichting van het reparatieplan voorgestelde aanpassing van de regeling voor "Kamperen bij de boer", is abusievelijk niet ook opgenomen in de regels.
6. Opbouw van het overgangsrecht behoeft nog een redactionele aanpassing (er wordt in het artikel namelijk niet gewerkt met artikelleden terwijl er in de tekst van het artikel wel naar een lid van het artikel wordt verwezen).

In de "Nota ambtshalve voorgestelde wijzigingen" is hier nader op ingegaan en worden voorstellen gedaan om dat te herstellen.

3.1 Afhandeling van de zienswijzen is overeenkomstig het geldend ruimtelijke beleid van Maasdriel

Afwijken van het geldend ruimtelijk beleid kan en zal leiden tot ongewenste precedentwerking.

Bij de "Kanttekeningen" wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan.

5.1 Het reparatieplan voorziet niet in nieuwe bouwplannen

Aangezien het reparatieplan niet (bij recht) voorziet in bouwplannen die niet ook reeds op grond van het vorige plan mogelijk waren, blijft op grond van artikel 9.1.20 Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening, de plicht tot het vaststellen van een exploitatieplan ex 6.12 Wro buiten toepassing.

Kanttekeningen

A. Algemeen

1.1. De handreiking Teelt Ondersteunende Voorzieningen (TOV) van Fruitpact/de Regio Rivierenland is niet meegenomen.

De handreiking is ook pas ver nadat het ontwerp van het reparatieplan ter inzage is gelegd aangeboden. Wanneer de handreiking nu wel in dit reparatieplan zou moeten worden verwerkt, zou vanwege de wijziging die dat betekent, ook het ontwerp weer opnieuw ter visie moeten (vanwege de digitaliseringverplichting betekent dat dan weer veel kosten en extra tijd). Daarnaast wordt op dit moment de noodzaak en wenselijkheid van het doorvoeren van die handreiking nog niet volledig onderschreven. De regeling voor TOV in het geldende plan is reeds ruimhartig en ook afgestemd op het beleid van de gemeente (denk bijv. ook aan intensiveringbeleid voor glastuinbouw). Ook wordt de geldende regeling niet als onnodig beperkend ervaren.

Daarnaast wordt momenteel nog gewacht op het advies van de provincie inzake de handreiking van de Regio. Mede afhankelijk van dat advies kan nader worden afgewogen over het eventueel verwerken van de handreiking en de wijze waarop dat dan het beste kan worden gedaan. Voorgesteld wordt om de handreiking nu niet mee te nemen in het reparatieplan.

3.1 Zienswijzen

Tegen het ontwerp van het reparatieplan zijn 6 zienswijzen ingekomen.

1. Kreling: omvang bouwperceel Hooiweg 29a Hedel
2. Rodruza: mogelijkheden/belangen voor steenfabriek Rossum
3. Merks: mogelijkheden/belangen autobedrijf aan Oude Weistraat 7 Velddriel.
4. Briekantik: detailhandel/groenstrook Voorneseweg 10 Heerewaarden.
5. Van Rooij: mogelijkheden niet-agrarische bedrijven aan Hoge Heiligenweg 1 en 11 Ammerzoden
6. Van Schayk: mogelijkheden glastuinbouwbedrijf Grote Inghweg 1 Kerkdriel

Deze zienswijzen zijn in een zienswijzennota (versie 14 november 2011) samengevat weergegeven en van ons standpunt voorzien. De zienswijzennota, de zienswijzen en de aanvullende/bijbehorende stukken liggen bij de overige stukken van het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze voor u ter inzage in de fractiekamer.

Wij zijn van oordeel dat alleen enkele onderdelen van de zienswijzen 2 en 3 redenen geven tot wijzigen. Voorgesteld wordt de standpunten en voorstellen van het college, zoals verwoord in de zienswijzennota, over te nemen en het ontwerpbestemmingsplan met inachtneming daarvan (gewijzigd) vast te stellen.

B. Relatie met Maasdriel 2020+

Het reparatieplan beoogt in de eerste plaats slechts aanpassing/herstel van onderdelen van de twee geldende bestemmingsplannen Buitengebied (binnen en buitendijks deel). Daarnaast worden ook enkele tussentijdse ontwikkelingen en vastgestelde beleidskaders planologisch verankerd (beleidskader Vrijkomende Agrarische Bedrijven en Mantelzorg). Dit sluit aan bij de missie uit Maasdriel 2020+ om een vitale, levendige gemeente te zijn die voor de inwoners, ondernemers en bezoekers voorziet in de behoefte aan onder andere leefbaarheid, ontplooiing en ondernemen.

Bedrijfsvoering

Financieel

De kosten van het reparatieplan blijven binnen het daarvoor beschikbaar gestelde krediet.

Personeel en organisatie

De werkzaamheden zijn opgenomen in het afdelingsplan 2012.

Communicatie

De vaststelling van het bestemmingsplan zal op de gebruikelijke wijze bekend worden gemaakt. De indieners van de zienswijzen zullen daarnaast ook schriftelijk worden geïnformeerd over uw besluit.

Juridische zaken

Tegen de vaststelling staat voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Vanwege de gewijzigde vaststelling wordt het vaststellingsbesluit niet direct bekendgemaakt en kan ook nog niet meteen al beroep worden ingesteld. Eerst is het college nog verplicht het besluit onverwijld te zenden aan gedeputeerde staten en de Inspecteur. Indien binnen een termijn van 6

weken na het nemen van het besluit geen aanwijzing is ingekomen, wordt het besluit na die termijn bekend gemaakt. Vanaf dan bestaat er ook pas de mogelijkheid om daartegen beroep in te stellen (beroepstermijn 6 weken).

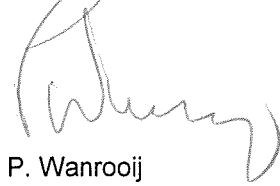
Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt (tenzij binnen die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend en die wordt toegewezen).

Evaluatie

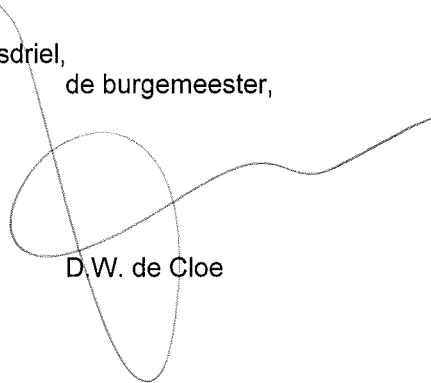
U wordt nader geïnformeerd zodra meer bekend is over het rechtskrachtig/onherroepelijk zijn geworden van het plan en het al dan niet ingesteld zijn van beroep door belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,
de secretaris,

de burgemeester,



P. Wanrooij



D.W. de Cloe