

Gemeenteraad	22 februari 2006	3
--------------	------------------	---

Kerkdriel, 24 januari 2006

**Onderwerp**  
Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Maasdriel buitendijks deel

### Beslispunten

1. De uitgangspunten en doelstellingen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, buitendijks deel zoals dat 18 november 2005 ter visie is gelegd, over te nemen.
2. De door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen over te nemen.
3. De door het college voorgestelde standpunten, conclusies en adviezen ten aanzien van de ingekomen zienswijzen over te nemen.
4. Met in achtneming van de beslispunten 1,2 en 3 het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied buitendijks deel, zoals dat 18 november 2005 ter visie is gelegd gewijzigd vast te stellen.

### Inleiding

Op 10 juni 2003 hebben gedeputeerde staten van Gelderland goedkeuring onthouden aan uw raadsbesluit van 29 oktober 2002 tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. In de extra raadsvergadering van 17 juli 2003 heeft uw raad besloten om tegen dat besluit geen beroep in te stellen maar om in nauw overleg met de provincie, commissie en belanghebbenden te komen tot een aangepast plan, dat wel kan rekenen op goedkeuring van de provincie. In navolging van dat besluit zijn achtereenvolgens een discussienota, een beleidsnota en een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Al deze documenten zijn tot stand gekomen in samenspraak met provincie, klankbordgroep en commissie Ruimte. Het moge echter duidelijk zijn dat het onmogelijk is een plan te maken dat ieders instemming geniet. Er zullen dus ook altijd individuele wensen blijven die nu eenmaal niet passen in het gemeentelijk, provinciaal of rijksbeleid. Wij zijn van oordeel dat het thans voorliggende voorstel de vaststelling van een bestemmingsplan behelst, dat niet alleen noodzakelijk is voor maar ook bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening in de gemeente Maasdriel.

### Probleemstelling

Op grond van het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is de gemeenteraad verplicht om na de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten een nieuw bestemmingsplan vast te stellen en het besluit van gedeputeerde staten daarbij in acht te nemen. Uw raad heeft in een bestemmingsplan geen volledige beleidsvrijheid en aansluiting bij het streekplan en het beleid van het Rijk is noodzakelijk.

### Beoogd effect

Het verkrijgen van een bestemmingsplan Buitengebied dat niet alleen aansluit bij het gemeentelijke beleid maar dat ook kan rekenen op goedkeuring van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland.

### Argumenten

1.1 Indien de gemeente geen uitvoering geeft aan de wettelijke verplichting tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan kan de gemeente op grond van artikel 37 WRO door Minister en/of gedeputeerde staten worden verplicht een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Als de gemeente ook daar geen uitvoering aan geeft kan gedeputeerde staten zelf overgaan tot vaststelling of herziening van een bestemmingsplan voor rekening van de gemeente. Omdat de gemeente ook dan de kosten voor haar rekening krijgt maar veel minder invloed heeft op de inhoud van het plan wordt nagestreefd om die situatie te voorkomen.

1.2 Om te voorkomen dat wegens strijd met het streekplan 2005 goedkeuring wordt onthouden aan het bestemmingsplan, is aansluiting gezocht bij streekplan zoals dat 29 juni 2005 door provinciale staten is vastgesteld. Maar ondanks het feit dat ook een groot deel van deze gemeente is gelegen in het zogenaamde "multifunctioneel gebied" en daardoor minder provinciale bemoeienis geniet, moet ten aanzien van het gehele gebied wel de beleidslijn Ruimte voor de Rivier worden gevolgd.

1.3 Gedurende de termijn van inspraak en vooroverleg (22 april tot 20 mei 2005) zijn 25 inspraakreacties en 14 vooroverlegreacties ingekomen. Alle reacties zijn in het "Verslag vooroverleg en inspraak" samengevat, gebundeld en voorzien van de reactie van ons college. Eenieder die een inspraakreactie heeft ingediend is vervolgens per brief op de hoogte gesteld van ons standpunt. Het ontwerpbestemmingsplan is met inachtneming van de ingenomen standpunten opgesteld. Het moge duidelijk zijn dat ons college bij het innemen van de standpunten nadrukkelijk ook de reactie die in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro is ontvangen van de provincie heeft laten meewegen. Afwijken van het provinciale beleid is gelet op de doorwerking van het streekplan immers slechts beperkt mogelijk. Verder is afwijking alleen dan mogelijk als daartoe een zeer uitgebreide en steekhoudende ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd. Ons college heeft zich op het standpunt gesteld dat indien het gevraagde in strijd is met het streekplan en/of beleidslijn en niet is voorzien van een onderbouwing die de afwijking afdoende rechtvaardigt, het advies van de provincie te volgen. Indien gewenst kan ten aanzien van een individueel verzoek later immers altijd nog een separate partiële bestemmingsplan herziening- of vrijstellingsprocedure worden gevolgd. Verder heeft de provincie in haar reactie in het kader van het vooroverleg nog nadrukkelijk afgeraden om nu reeds in te spelen op verruiming die wellicht komen naar aanleiding van de evaluatie van de beleidslijn maar nu nog geen rechtskracht hebben. Wij hebben dat advies overgenomen en het bestemmingsplan opgesteld in de lijn van de geldende beleidslijn.

2.1 Tijdens de termijn van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan is ambtelijk geconstateerd dat ondanks de zorgvuldige werkwijze het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen omissies bevat die naar ons oordeel aangepast moeten worden om te komen tot een bestemmingsplan dat in overeenstemming is met de uitgangspunten die voor het bestemmingsplan zijn gehanteerd. Wij doelen dan op:

1. Aanduiding "aanlegsteiger" bij parkeerterrein bij Sepers te Heerewaarden.

In het voorontwerpbestemmingsplan was abusievelijk de zonder bouwvergunning gebouwde aanlegsteiger bij het parkeerterrein bij Sepers voorzien van een positieve bestemming op de plankaart en in de detailkaarten primaire waterstaatsdoeleinden opgenomen als bestaande bebouwing. Bij het herstellen van de omissie in het ontwerpbestemmingsplan is echter alleen de bebouwing in de detailkaarten primaire waterstaatsdoeleinden weggenomen maar verzuimd de aanduiding op de plankaart weg te verwijderen.

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat ook de positieve bestemming (aanduiding op de plankaart) komt te vervallen.

2. Bedrijfswoningcontour Steigerboom 11 Kerkdriel.

Op detailkaartnummer 137 van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden is de contour van een gebouw (bedrijfswoning) opgenomen dat niet aanwezig is, er nooit is geweest en ook niet is vergund. De contour is abusievelijk overgenomen van de bouwaanvraag die echter nooit is vergund. Met de aanduiding wordt de indruk gewekt dat de bedrijfswoning in het verleden wel vergund zou zijn terwijl dat niet zo. Verder is ten aanzien van dat bouwplan geen instemming van Rijkswaterstaat en wordt verondersteld dat deze niet past binnen de beleidslijn Ruimte voor de Rivier.

Wij stellen dan ook voor het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat het contour op de detailkaart primaire waterstaatsdoeleinden komt te vervallen en het bebouwde oppervlak in overeenstemming komt met hetgeen wél is vergund.

3. Arcering in legenda "gebied met indicatieve archeologische waarden".

Geconstateerd is dat de arcering van de aanduiding "gebied met indicatieve archeologische waarden" in de legenda (diagonaal) afwijkt van de arcering op de plankaart (horizontaal). Voorgesteld wordt het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat de arcering in de legenda wel overeenkomt met de arcering op de plankaart en daartoe de arcering in de legenda ook horizontaal weer te geven.

3.1. Tijdens de termijn van de tervisielegging zijn in totaal 26 zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter visie in de fractiekamer. Onderstaand zijn alle zienswijzen kort samengevat weergegeven en voorzien van het standpunt van ons college ten aanzien van de zienswijzen.

<b>volgnr: 1</b>	<b>correspondentienummer: F00509500032</b>
<b>C.A. van den Bogert, Wellseindsedijk 1, 5325 KD, Wellseind, bij schrijven van 8 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voorziet in artikel 5.3.1. belemmeringen om de op het perceel staande burgerwoning tot 600 m<sup>3</sup> uit te breiden, zoals in het vigerend plan mogelijk is.</li> <li>2. De regeling voor bijgebouwen houdt geen rekening met de bijzondere (ondiepe) perceelsvorm, zodat bouwplannen voor bijgebouwen, niet mogelijk zijn, terwijl deze volgens het vigerend plan wel realiseerbaar zijn.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor zover bekend, heeft de woning een inhoud van 466 m<sup>3</sup>. In artikel 5.2.2. is opgenomen dat woningen met een grotere inhoud dan 450 m<sup>3</sup> mogen uitbreiden tot 600 m<sup>3</sup>. Daarbij dient dan wel te worden voldaan aan de overige voorgeschreven maatvoeringen, zoals deze staan vermeld in artikel 5.2.4. Zo mag de goothoogte niet meer bedragen dan 4 meter, de bebouwingshoogte niet meer dan 5 meter en de bestaande bebouwde oppervlakte mag met niet meer dan 10 % worden uitgebreid. De vrijstelling van artikel 5.3.1. ziet toe op woningen die een inhoud hebben tot 450 m<sup>3</sup>, waarvan in dit geval dus geen sprake is. De vrijstelling in artikel 5.3.2. biedt de mogelijkheid om de voorgeschreven goot- en bebouwingshoogte van woningen, onder voorwaarden, met maximaal 10% te verhogen. Dit zijn de mogelijkheden die binnen de kaders van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier binnen een bestemmingsplan kunnen worden geboden. Indien ruimere wensen bestaan, dan dient daarvoor een aparte op de specifieke situatie toegesneden planologische procedure te worden doorlopen. Op basis van de beschikbare informatie wordt niet ingezien dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan uitbreiding van de woning tot 600 m<sup>3</sup> onmogelijk maakt.</li> <li>2. Ingevolge de beleidslijn Ruimte voor de Rivier dient bij het opstellen van bestemmingsplannen terughoudendheid te worden betracht ten aanzien van activiteiten die de waterbergende en stroomvoerende functies (kunnen) belemmeren. Daaronder wordt in ieder geval begrepen het vergroten van de bebouwde oppervlakte met meer dan 10%. De voorgestelde vergroting van de bebouwde oppervlakte aan bijgebouwen van 39 m<sup>2</sup> naar 75 m<sup>2</sup> is niet in overeenstemming met de uitgangspunten van de beleidsrichtlijn Ruimte voor de Rivier. Deze mogelijkheid kan dan ook niet in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan worden meegenomen. De gemeente staat evenwel niet onwelwillend tegenover de bouw wensen. Indien indiener dit wenst, kan daarvoor een aparte planologische procedure worden opgestart.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr: 2</b>	<b>correspondentienummer: F1209500020</b>
<b>J.C.M. Goesten en M. Goesten van Campenhout, Aannemingsbedrijf Joh. F. Goesten &amp; Zn B.V., bij schrijven van 5 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Steigerboom moet de bestemming bedrijventerrein krijgen met de bijbehorende categorie-indeling.</li> <li>2. De vigerende bebouwings- en uitbreidingsmogelijkheden dienen behouden te blijven.</li> <li>3. Mogelijkheid voor oprichten bedrijfswoning dient in stand te blijven; daarbij kan worden ingespeeld op de toekomstige wijziging van de beleidslijn Ruimte voor de rivier.</li> <li>4. De aanduiding "opslag" doet geen recht aan het bestaande aannemersbedrijf; de bedrijfshal is grotendeels verhuurd. Naar verwachting gaat deze gebruikt worden voor het aannemersbedrijf.</li> </ol>	

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De bedrijven aan de Steigerboom kunnen niet als bedrijventerrein worden gezien. Het betreft hier een samenstel van afzonderlijke (individuele) bedrijven. Dat de locatie in het vigerende bestemmingsplan nog als bedrijventerrein werd beschouwd, doet daar niet aan af. Gelet op de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier is het evenmin mogelijk om een algemene categorie-indeling van de betreffende bedrijven op te nemen. Dit maakt immers functie-omzettingen mogelijk die om strijd zijn met de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier en daarmee tevens in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.
2. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan dienen de planologische veranderingen te worden meegenomen. Één van deze veranderingen betreft de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Ingevolge deze Beleidslijn mogen geen nieuwe activiteiten plaatsvinden die tot een grotere belemmering kunnen leiden van de uitgangspunten van de Beleidslijn. Het overnemen van de vigerende bebouwings- en uitbreidingsmogelijkheden in een nieuw bestemmingsplan is gelet op de geboden mogelijkheden strijdig met de Beleidslijn.
3. De mogelijkheid van het oprichten van een bedrijfswoning kan niet in stand blijven. Door de realisering van de een woning kan immers de potentiële schade bij hoog water toenemen, waardoor strijdigheid optreedt met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier.
4. Op dit moment wordt de bedrijfshal gebruikt voor opslag. Het eventuele gebruik van de bedrijfshal ten behoeve van een aannemingsbedrijf op deze locatie is een nieuwe functie dan wel een ruime uitbreiding van een bestaande functie. Het staat momenteel ook nog niet vast dat het de bedoeling is om deze functie binnen de bedrijfshal te realiseren. Reden om het huidige gebruik in het bestemmingsplan vast te leggen. Mocht in de toekomst een verandering van het gebruik wenselijk zijn, dan kan op dat moment worden gekeken of deze nieuwe functie ter plaatse niet op planologische bezwaren stuit en niet strijdig is met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

**volgnr: 3**

**correspondentienummer: F1214500018**

**D. Visser, Bunkerstation Maas/Waal, Maasbandijk a.b. 1, 5331 KB, Kerkdriel, bij schrijven van 12 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De reeds jaren ter plaatse gevestigde Bunkerstation en bunkerwinkelschip dienen positief te worden bestemd.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De betreffende functies met bijbehorende voorzieningen zullen voor zover legaal aanwezig, in het plan worden bestemd. Daartoe zullen de plankaart, de detailkaart en de voorschriften worden aangepast.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

**volgnr: 4**

**correspondentienummer: F1214500018**

**J.B. van Mourik, Wienerberger B.V., Postbus 144, 5300 AC, Zaltbommel, bij schrijven van 14 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. In de voorschriften de kleiwinning noemen, bijvoorbeeld in de doeleindenomschrijving van Uiterwaardengebied aangeven dat de gronden tevens bestemd zijn voor riviergebonden activiteiten (waaronder kleiwinning wordt begrepen volgens de begripsbepaling).
2. Het opnemen van een aanlegvergunning voor ontgrondingen is dubbelop met de Ontgrondingenwetvergunning (deze vergt ook een afweging en kan gewijzigd worden aan de hand van nieuwe inzichten) en vormt een extra belasting voor alle partijen.

<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1.	Het ontkleien heeft geen zelfstandige functie. Deze activiteit dient uiteindelijk ten dienste te staan van de natuurontwikkeling. Vandaar dat de kleiwinning niet specifiek genoemd wordt maar dat het wordt begrepen onder de noemer natuurontwikkeling.
2.	De gemeente is van oordeel dat er geen sprake is van een dubbelregeling. De gemeente heeft in het kader van de ruimtelijke ordening een eigen afwegingskader dat los staat van de ontgrondingswetgeving. De gemeente wenst sturing te kunnen geven aan de ontgrondingen die in het gebied plaatsvinden.
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 5	<b>correspondentienummer:</b> F051900043
<b>P.H.A. van den Berk, Molendijk 22, 5321 GG, Hedel, bij schrijven van 14 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1.	Verzoekt om de bestemming van een schuur aan de Molendijk te Hedel te wijzigen in een bestemming Burgerwoning.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1.	Op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat nog geen zekerheid dat de gevraagde functieverandering inderdaad mogelijk is. Het is daarmee dus niet duidelijk of een eventuele bestemming burgerwoning realiseerbaar is. Dit is strijdig met de uitgangspunten uit de ruimtelijke ordening. Reden om de bouwplans niet op te nemen in dit bestemmingsplan, maar daarvoor te zijner tijd eventueel een separaat plan op te starten.
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 6	<b>correspondentienummer:</b> F0518500005
<b>J. Wesseldijk, LTO-Noord vestiging Deventer, Keulenstraat 12, 7418 ET, Deventer, namens B.L. Vissers, van Heemstraweg 5 Heerewaarden, bij schrijven van 20 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1.	De huidige regeling biedt te weinig zekerheid voor een doelmatig voortgezet agrarisch gebruik van het melkveehouderijbedrijf van de heer Vissers
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1.	De buitendijkse gronden van de heer Vissers behoren tot de gebieden die zijn aangewezen als primaire waterstaatsdoeleinden. Voor deze gebieden geldt de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Het is de taak van de gemeente om deze beleidslijn op te nemen in het bestemmingsplan. De beleidslijn brengt met zich mee dat er de nodige beperkingen voor het bedrijf gelden, onder andere ten aanzien van bebouwingmogelijkheden en functieveranderingen. De uitgangspunten van de beleidslijn gaan boven de overige belangen binnen het gebied. Ook de agrarische functie is hieraan ondergeschikt. Dat de heer Vissers last ondervindt van recreanten heeft geen enkele samenhang met de functie primaire waterstaatsdoeleinden, maar met het feit dat een uiterwaardengebied een aantrekkelijk gebied is voor recreatieve bezigheden. Dat mensen zijn land betreden en afval achterlaten kan met het bestemmingsplan niet worden tegengaan. Het betreft hier een mentaliteitskwestie. Het staat de heer Vissers vrij om een planschadeclaim in te dienen wanneer hij verwacht schade te ondervinden ten gevolge van het voorliggende bestemmingsplan.
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 7	<b>correspondentienummer:</b> F1219500010
<b>J.A.M. van Oers, Herengracht 304, 1016 CD, Amsterdam, mede namens fam. Van Oers, Drielse Veldweg 6, Velddriel, bij schrijven van 19 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. de landschappelijke waarden in de uiterwaarden worden onvoldoende beschermd.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De gemeente is van oordeel dat de te behouden en ontwikkelen waarden voldoende bescherming krijgen in het bestemmingsplan. Daartoe zijn onder meer gebiedsdifferentiaties op de plankaart opgenomen en is in de voorschriften een stelsel van aanleg- en gebruiksvoorschriften neergelegd. Een mate van gedetailleerdheid zoals die wordt voorgesteld is niet noodzakelijk in het kader van het opstellen van een bestemmingsplan.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 8	<b>correspondentienummer:</b> F1222500009
<b>De Maasoever Nederhemert BV, Postbus 6073 4000 HB, Tiel, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. er wordt een tweetal tekstuele aanpassingen voorgesteld ten aanzien van de toelichting en de voorschriften.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Op pagina 53 van de toelichting zal worden toegevoegd dat ten zuiden van Hedel in de Hedelsche Bovenwaarden nog steeds ontzanding plaatsvindt en dat dit nog een aantal jaren zal voortduren. De voorgestelde verandering in de begrippenlijst ten aanzien van de riviergebonden activiteiten wordt niet doorgevoerd omdat het hier de limitatieve opsomming van riviergebonden activiteiten uit de beleidslijn Ruimte voor de Rivier betreft. De term limitatief brengt met zich mee dat deze niet kan worden uitgebreid.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 9	<b>correspondentienummer:</b> F1227500025
<b>Dr. J. Blenkers, Vrom-Inspectie regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. gevraagd wordt om informatie c.q. motivering te geven omtrent een drietal locaties, een en ander met betrekking tot de retrospectieve toets.	
2. verzocht wordt een aantal aanpassingen door te voeren in de voorschriften.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De camping op het adres Wellsedijk 29 is reeds geregeld in het bestemmingsplan Ammerzoden Buitengebied. Hierin heeft de locatie de bestemming Recreatievoorzieningen, met bestemmingscategorie I gekregen. Voor bestemmingscategorie I geldt dat daaronder worden begrepen een jachthaven, het recreatief verblijf in kampeermiddelen, een horecabedrijf, speelterreinen, groenvoorzieningen, stranden en oevers. Binnen deze bestemming zijn een dienstwoning, een horecabedrijf en 31 (sta)caravans toegestaan. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zijn voor deze locatie ("Rv3") minder mogelijkheden opgenomen. De jachthaven op het adres Molendijk 1 is reeds geregeld in het bestemmingsplan Hedel Buitengebied, vastgesteld 28 juni 1995. Hierin heeft deze locatie de bestemming Recreatievoorzieningen gekregen. Binnen deze bestemming zijn toegestaan een jachthaven	



<p>annex zwemplas met bijbehorende voorzieningen zoals een club- en toiletgebouwtje, spelen en groenvoorzieningen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan worden geen extra mogelijkheden geboden.</p> <p>De rivier is in diverse bestemmingsplannen geregeld. In de bestemmingsplannen Buitengebied Hedel Buitengebied Ammerzoden is opgenomen dat de rivier is bestemd voor de waterhuishouding, het verkeer te water en voor de afvoer van hoog oppervlaktewater, sediment en ijs. Op een nader aangeduide plaats (zijarm) is de rivier tevens bestemd voor recreatief gebruik. In het bestemmingsplan Maasdriel buitengebied (vastgesteld 12 februari 1993) heeft de rivier een drietal functies al naar gelang de nadere aanduiding, te weten (1) waterstaatkundige doeleinden in de vorm van de (bescherming van) de stroomvoering van het verkeer te water, (2) waterstaatkundige doeleinden alsmede recreatief gebruik en (3) waterstaatkundige doeleinden alsmede de ontwikkeling van natuurbouw. In het bestemmingsplan Hurwenense Uiterwaard (vastgesteld 7 juli 1976) heeft de rivier de dubbelbestemming Water gekregen waarvoor geldt dat deze gronden mede zijn aangewezen voor waterstaatsdoeleinden, daaronder begrepen de waterhuishouding. In het bestemmingsplan Buitengebied Heerewaarden heeft de rivier de bestemming Water gekregen, waarvoor geldt dat deze gronden zijn aangewezen voor doeleinden ten behoeve van de waterhuishouding en/of verkeer te water alsmede waterstaatsdoeleinden. In het bestemmingsplan Rossum Buitengebied heeft de rivier de bestemming Water gekregen, waarvoor geldt dat de gronden bedoeld zijn voor de waterberging, de afvoer van hoog oppervlaktewater ijs en sediment ten behoeve van de rivier en voor signalering ten behoeve van de scheepvaart op de rivier, voor scheepvaart en voor watersport.</p> <p>Uit deze opsomming blijkt dat de rivier vrijwel altijd de functie van waterstaatsdoeleinden heeft. De functie recreatief gebruik is beperkt geweest tot bepaalde delen van de rivier. In de loop der tijd en door de maatschappelijke ontwikkelingen is het aspect waterrecreatie een steeds grotere rol gaan spelen en de gemeente onderkend dat de rivier tegenwoordig mede een belangrijke functie heeft in het kader van de pleziervaart. Vandaar dat deze functie ook onderdeel uitmaakt van de doeleindenomschrijving.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. In de begripsbepaling wordt ten aanzien van het Besluit luchtkwaliteit de datum aangepast op 5 augustus 2005. In de artikelen 9.3.2., 10.3.2. en 11.2.2. zal worden aangegeven dat de uitbreiding van 10% per ander bouwwerk "eenmalig" mag plaatsvinden. In de voorschriften zullen de toetsingsafstanden voor leidingen worden overgenomen.</li> <li>3. De kranen zijn inmiddels zo lang op deze plaats gedoogd dat optreden door de gemeente niet meer opportuun is. De gemeente heeft daarom besloten om deze positief bestemmen.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 10	<b>correspondentienummer:</b> F 1227500023
<b>G.W. Vissers, Notger van Luikhof 2, 6624 BS, Heerewaarden, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Op het terrein van Sluis Sint Andries is de regeling niet conform het feitelijk gebruik.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De feitelijke indeling zal op de plankaart worden ingetekend.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 11	<b>correspondentienummer:</b> F1228500015
<b>M.C. van Meppelen Scheppink, Moree Gelderblom advocaten, postbus 25006, 3001 HA,</b>	

**Rotterdam, namens D.L. Elsmann, Veerstraat 14, 6624 BG, Heerwaarden, bij schrijven van 23 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. het gebruik van het terrein "de Bol" als parkeervoorziening dient te worden tegengegaan.
2. er wordt te ruime bebouwingmogelijkheden geboden voor de scheepswerf en de metaaldraaij.
3. door de aanwezigheid van het bedrijf Sepers komt er teveel vrachtverkeer over de Veerstraat, die daarvoor niet geschikt is.
4. er dient gezocht te worden naar een alternatieve locatie voor het bedrijf Sepers.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. In het bestemmingsplan blijft de algemene verkeersbestemming met de nadere aanduiding "erftoegangsweg" rusten op deze gronden. Wel kan worden opgemerkt dat er inderdaad een overeenkomst ligt tussen de gemeente en Sepers waarin de mogelijkheid wordt geboden aan het personeel om het terrein te mogen gebruiken voor parkeren van uitsluitend personenauto's. De gemeentelijke visie in dezen is niet veranderd. Dit betekent dat parkeren voor vrachtwagens niet zal worden toegestaan op deze locatie. Dit zal niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar via daarvoor meer geschikte instrumenten zoals de verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening.
2. De gemeente heeft voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan een inventarisatie gemaakt van de op het terrein van Sepers aanwezige bebouwing. Hierbij is gekeken naar welke bebouwing legaal tot stand is gekomen en welke bebouwing niet legaal is. Ten aanzien van de illegale bebouwing is vervolgens nagegaan of het nog opportuun is om daartegen op te treden, gelet op de voorgeschiedenis. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat een deel van de illegale bebouwing wordt gelegaliseerd en dat tegen een ander deel handhavend zal worden opgetreden. De te legaliseren bebouwing is op de detailkaart van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden tot uiting gebracht door daaromheen een dikke belijning te leggen. Deze bebouwing is bij elkaar opgeteld en daarmee is vastgelegd welke omvang aan bebouwing bij recht wordt toegestaan. Het is gebruikelijk om in een bestemmingsplan een bepaalde uitbreidingsmogelijkheid (10%) te bieden; hiervan kan slechts worden afgeweken indien daarvoor bijzondere redenen voor zijn aan te voeren. De gemeente is van oordeel dat die niet aanwezig zijn.
3. De Veerstraat is minder geschikt te noemen als passage voor zwaar vrachtverkeer. Het is op dit moment evenwel de enige weg die hiervoor kan worden aangewend. De gemeente zal gaan kijken op welke wijze de situatie kan worden geoptimaliseerd. Het overgelegde trillingsonderzoek geeft overigens niet aan, zoals indiener beweert, dat er schade is ontstaan aan de woning ten gevolge van het zware vrachtverkeer. Er wordt uitsluitend geconstateerd dat op basis van de vastgestelde trillingsniveaus geen directe schade aan de draagconstructies of andere onderdelen van de woning is te verwachten; wel kunnen volgens het onderzoek door de regelmatige zware transporten verzakkingen optreden aan de Veerstraat en daardoor mogelijk aan de direct aan de straat grenzende woningen.
4. Inspanningen op dit punt hebben nog niet tot resultaten geleid.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

volgnr: 12

correspondentienummer: F0520500040

**Ing. J.B.A. Hund, Sight, Postbus 1183900 AC, Veenendaal, namens Rodruza BV te Nijmegen en Rossum, bij schrijven van 28 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De beleidslijn Ruimte voor de Rivier wordt niet juist vertaald in de bestemming 'niet-agrarische bedrijven', waardoor de steenfabriek Rossum onnodig wordt beperkt in ontwikkelingsmogelijkheden.
2. Het betreft een hoogwatervrij terrein, waarop de beleidslijn niet van toepassing is.
3. De bestaande los- en opslagplaats voor zand dient te worden gehandhaafd naast de nieuwe



<p>loswal.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Nieuwe ontwikkelingen op of nabij de Maasweg, die nadelig kunnen zijn voor het functioneren van de steenfabriek, dienen te worden geweerd.</li> <li>5. De verbindingroute tussen de Jan Klingenweg en de steenfabriek dient (wederom) de bestemming 'verkeersdoeleinden' te krijgen.</li> <li>6. De gebieden, die zijn aangeduid als "aardkundig waardevol terrein" zijn niet in overeenstemming met de vigerende kleiwinningconcessies van Rodruza op het Eiland van Alem en in de Hedelsche Bovenwaarden. Verzocht wordt de vigerende concessies buiten deze begrenzing te laten vallen.</li> </ol>
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling is conform de invulling die in de ruimtelijke ordeningspraktijk aan de beleidslijn Ruimte voor de Rivier wordt gegeven. De regeling is tot stand gekomen in overleg met onder meer de provinciale diensten, de Vrom-Inspectie en Rijkswaterstaat.          Voor alle vormen van niet-agrarische bedrijvigheid is een uitbreiding bij recht toegestaan van eenmalig maximaal 10%. Voor zover meer nodig is, zal moeten worden gekeken naar de specifieke wensen en behoeften aan de hand van een concreet verzoek. Op dat moment zal aan de hand van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier de hele toets worden uitgevoerd. Voor de steenfabriek zal het daarbij in de regel vooral om riviergebonden activiteiten gaan; daarbij kan de Ruimte voor de Rivier-toets dan ook beperkt blijven tot de "ja, mits"-criteria.          Dat de beleidslijn beperkingen in de hoogtemaat niet kent, is niet juist. De interpretatie van de beleidslijn brengt met zich mee dat ook activiteiten die leiden tot een vermindering van de mogelijkheden tot realisering van de uitgangspunten van de beleidslijn, achterwege dienen te blijven (bijvoorbeeld situaties waardoor een duidelijke meerwaarde intreedt). Dit laat overigens onverlet dat ook de basis van een bestemmingplan, namelijk het voeren van een goede ruimtelijke ordening ertoe leidt dat er nadrukkelijke beperkingen dienen te worden gesteld aan bebouwingmogelijkheden.          Voor zover momenteel al niet aan hoogtevoorwaarden kan worden voldaan, is in het plan een regeling opgenomen dat voor zover bestaande hoogten meer bedragen, deze bestaande afwijkingen gehandhaafd mogen worden.          Ten aanzien van riviergebonden activiteiten zal worden opgenomen dat daarvoor bij de vrijstellingsbepaling van artikel 6.4.2. enkel hoeft te worden voldaan aan de voorwaarden genoemd onder e, f en g van dat artikel.          Het vooruitlopen op de nieuwe beleidslijn Ruimte voor de Rivier is niet mogelijk. Zolang deze niet van kracht is, dient de beoordeling strikt plaats te vinden aan de hand van de huidige beleidslijn.</li> <li>2. Uit jurisprudentie blijkt dat ook hoog gelegen terreinen tot de uiterwaarden worden begrepen en dat daarvoor de beleidslijn Ruimte voor de Rivier gewoon van toepassing is (ABRS 23 juli 2003, nr. 200204810/1).</li> <li>3. De loswallen zullen op de plankaart worden ingetekend.</li> <li>4. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen nabij de Maasweg.</li> <li>5. De in het bestemmingsplan als verkeersdoeleinden opgenomen wegen betreffen de wegen met een nadrukkelijk openbare functie. De onderhavige weg heeft deze functie niet, maar is gewoon toegestaan op basis van de voorschriften. Een aparte bestemming hoeft niet te worden gelegd.</li> <li>6. De aanduiding waardevol terrein komt voort uit het streekplan 2005. Overigens is het de uitdrukkelijke wens van de gemeente om een het aanlegvergunningstelsel voor deze gronden in stand te laten teneinde de aanwezige waarden te kunnen bewaken en dus een instrument in handen te hebben voor (landschappelijke) afwegingen.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 13	<b>correspondentinummer:</b> F1230500003
<b>J.A.M. Brinkhoff, De Brink Watersport/ J.A.M. Brinkhoff beheer BV, Zandstraat 9, 5331 PG,</b>	

**Kerkdriel, bij schrijven van 23 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De aanleg van (aanleg)steigers met bijbehorende voorzieningen, die reeds door Rijkswaterstaat vergund zijn of op korte termijn vergund zullen worden, is niet verwerkt in het bestemmingsplan.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De mogelijkheid voor het aanleggen van steigers t.b.v. 44 ligplaatsen voor vaartuigen met de bijbehorende voorzieningen zal in het bestemmingsplan worden opgenomen. Tevens zal de mogelijkheid tot uitbreiding van de aanlegsteigers in de noordelijke havenkom in het bestemmingsplan worden meegenomen. Beide activiteiten passen immers in het recreatiebeleid van de gemeente voor het buitendijkse gebied. Nu Rijkswaterstaat de benodigde vergunningen heeft verleend, kunnen deze activiteiten in het bestemmingsplan worden neergelegd.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

volgnr: 14

correspondentienummer: F1230500005

**J. Bongers, Veerstraat A/B 21, 6624 BG, Heerewaarden, bij schrijven van 27 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De "verkeersbestemming" bij "De Bol" moet vervangen worden door "openbaar groen" conform het vigerend plan.
2. Op "De Bol" heeft illegale ophoging met puin plaatsgevonden; dit tevens in strijd met de uitgangspunten van Domeinen.
3. Bezwaar wordt gemaakt tegen het gebruik van "De Bol" als parkeerplaats.
4. De verankeringspunten van de woonark in het winterbed ontbreken in het bestemmingsplan.
5. Maatvoering ark moet 140 m<sup>2</sup> zijn; ook de andere voorzieningen (loopbruggen, ponton) dienen te worden opgenomen op de detailkaart.
6. Op de detailkaart ontbreken goede geluidshindercirkels.
7. Planschade wegens toename van geluids- en verkeershinder alsmede door aanzienlijke economische verliezen. Wat is de procedure?
8. Is het juist dat zijn terrein deels binnen het onderhavige plan valt en deels erbuiten?
9. Is het niet eens met de nieuwbouw mogelijkheden van 645 m<sup>2</sup> tot een hoogte van 10 meter bij de scheepswerf (detailkaart 90).
10. Waarom geen geluidmetingen voor de scheepswerf/metaaldraaij opgenomen?

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De gronden bij De Bol hebben een verkeersbestemming gekregen, met deels een aanduiding "openbaar groen". De reden om niet alle gronden aan te wijzen als openbaar groen is er in gelegen dat een deel van deze gronden reeds lang wordt gebruikt voor parkeerdoeleinden. Dit gebruik is steeds gedoogd, mede omdat de gemeente van oordeel was dat deze locatie zich goed leende voor parkeren. Reden om dat gebruik nu ook in het bestemmingsplan vast te leggen
2. Het bestemmingsplan ziet daar niet op toe.
3. Zie het standpunt zoals geformuleerd onder 1.
4. De verankeringspunten, voor zover legaal, zijn als daaraan inherente voorzieningen, inbegrepen in de bestemming van het woonschip.
5. Alleen de legale voorzieningen worden toegestaan. Deze zijn aangegeven op de detailkaart van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden behorende bij het bestemmingsplan. Voor de niet legale voorzieningen loopt reeds een aanschrijvingsprocedure.
6. De enige relevante geluidshindercirkel die moet worden opgenomen in het kader van het bestemmingsplan betreft de geluidszone industrielawaai vanwege de scheepswerf; deze is reeds ingetekend op de plankaart. Dit betreft de bestaande geluidszone zoals die in het bestemmingsplan Heerewaarden Dorp 1992 is vastgesteld. Er wordt dus geen toename van de hinder vanwege het gezoneerde terrein toegestaan. Binnen deze cirkel worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen toegestaan.

<p>7. Wanneer indiener van de zienswijze van mening is planschade te ondervinden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan dan kan daartoe vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek op basis van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden ingediend bij de gemeenteraad. Het gaat er daarbij om dat er in vergelijking met het vorige bestemmingsplan een nadeligere planologische situatie ontstaan is, die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de belanghebbende dient te blijven.</p> <p>8. De gronden komen inderdaad deels in het buitendijks gebied te vallen en deels in het kernplan. Terecht wordt geconstateerd dat er hierdoor twee verschillende regimes voor de gronden komen te gelden. Het is evenwel niet mogelijk om de gronden uit het onderhavige bestemmingsplan te liften en daarop een ander planologische regime toe te passen, omdat daarmee in strijd wordt getreden met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Om de overige gronden binnen het voorliggende bestemmingsplan te plaatsen en daarop de beleidslijn toe te passen is niet doelmatig en niet gewenst.</p> <p>9. Het gaat hierbij om een eenmalige uitbreiding van maximaal 10%; daar komt nog bij dat de goothoogte van nieuwe gebouwen niet meer dan 7 meter mag bedragen. Slechts door de toepassing van een kap wordt een hoogte van 10 meter bereikt. Deze bouw mogelijkheden zijn niet onevenredig te noemen.</p> <p>10. De bestaande geluidszone voor de scheepswerf, wordt in het bestemmingsplan overgenomen; deze zone is op de plankaart ingetekend. Er worden in het bestemmingsplan dus geen nieuwe of grotere geluidsräume geboden. Het opnemen van geluidsberekeningen heeft dan ook toegevoegde waarde in het kader van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 15</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0102500016</p>
<p><b>J. van Oers, Veerweg 16, 5335 LB, Alem, bij schrijven van 23 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gebouwen en voerplaten zijn onjuist ingetekend op detailkaart 94.</li> <li>2. De aanduiding "0dw" ontbreekt; er is op 19 augustus een verzoek ingediend bij Rijkswaterstaat voor het bouwen van een bedrijfswoning.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De juiste situatie zal worden ingetekend op de detailkaart van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden.</li> <li>2. Het bestemmingsplan voor het buitendijks deel kent een dergelijke systematiek niet. Gelet op de beleidslijn Ruimte voor de Rivier dient voor een nieuwe bedrijfswoning een buitenplanse herziening (artikel 19 WRO) te worden gevolgd.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 16</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0519500041</p>
<p><b>A.J.L. van Gent, Van Gent Watersport Kerkdriel, Zandstraat 11, 5331 PG, Kerkdriel, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In artikel 7 ontbreekt het adres Zandstraat 16 met bijbehorende functie en bebouwing.</li> <li>2. Aanpassen gebruiksbepaling ten aanzien van detailhandel.</li> <li>3. Ruim begrip "vaartuigen" hanteren.</li> <li>4. Op detailkaart 150 ontbreken kantoorruimte en 2e dienstwoning (woonark);</li> <li>5. Oppervlakte steigers klopt niet.</li> <li>6. Wenst in de toekomst uit te breiden van 216 naar 260 ligplaatsen.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In artikel 7.2. zal aan de adressen Zandstraat 17, 17a, 20 en 22 het adres nr. 16 worden toegevoegd overeenkomstig de feitelijke situatie.</li> <li>2. Artikel 7.6.1. onder b zal worden aangevuld met de zinsnede "alsmede accessoires voor vaartuigen en watersportartikelen" en ter plaatse van de aanduiding "Rj9" voor watersportartikelen.</li> <li>3. De gemeente acht het begrip duidelijk genoeg en verwijst voor hiervoor naar het woordenboek van de Nederlandse taal "Van Dale" waarin is aangegeven dat het hierbij gaat om een vervoermiddel op of onder water. Dit is voldoende ruim.</li> <li>4. De betreffende voorzieningen zijn wel aanwezig, echter niet op detailkaart 150 van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden. De gemeente heeft in het verleden ingestemd met twee bedrijfswoning voor een bepaald terrein, maar dat terrein is in het bestemmingsplan verdeeld over twee bestemmingsvlakken (Rv2 en Rj9). Op beide bestemmingsvlakken is een bedrijfswoning aanwezig (één bedrijfswoning gelegen binnen Rv2 en nader ingetekend op detailkaart nr. 129 en één bedrijfswoning (woonboot) opgenomen op detailkaart 132 ten behoeve van bestemmingsvlak Rj9. Ook de kantoorruimte is terug te vinden en wel op detailkaart 119 van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden. Deze kantoorruimte staat nu op de wal, maar was vroeger een (inmiddels verwijderde) woonark.</li> <li>5. De oppervlakte van steigers zal worden aangepast aan de feitelijke situatie.</li> <li>6. Met deze situatie kan op dit moment nog geen rekening worden gehouden. Het opnemen van een dergelijke mogelijkheid strookt niet met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier.</li> </ol>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deel ongegrond.

<b>volgnr:</b> 17	<b>correspondentienummer:</b> F1230500008
<b>W. Zondag-van Ingen, Steel Productions BV, Krangstraat 3b, 5314 AA, Bruchem, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Groei bedrijf op Maasweg 2 wordt belemmerd door aanduiding primaire waterstaatsdoeleinden.</li> <li>2. Perceel minder waard wegens niet meer kunnen bouwen bedrijfswoning.</li> <li>3. In het vigerend plan is een bebouwingsgrens opgenomen die ontbreekt in het nieuwe plan.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De buitendijkse gronden van behoren tot de gebieden die zijn aangewezen als primaire waterstaatsdoeleinden. Voor deze gebieden geldt de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Het is de taak van de gemeente om deze beleidslijn op te nemen in het bestemmingsplan. De beleidslijn brengt met zich mee dat er de nodige beperkingen voor het bedrijf gelden, onder andere ten aanzien van bebouwingmogelijkheden en functieveranderingen. De uitgangspunten van de beleidslijn gaan boven de overige belangen binnen het gebied. Ook de niet-agrarische functie is hieraan ondergeschikt.</li> <li>2. De mogelijkheid tot bouwen van een bedrijfswoning in het bestemmingsplan is in strijd met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Wanneer indiener van de zienswijze van mening is planschade te ondervinden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan dan kan daartoe vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek op basis van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden ingediend bij de gemeenteraad.</li> <li>3. Het opnemen van een bebouwingsgrens voegt in dezen niets toe aan het bestemmingsplan, vandaar dat deze niet langer is opgenomen.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>Volgnr:</b> 18	<b>correspondentienummer:</b> F0523500038
-------------------	---

**Fam. Bekker, veerstraat 16, 6624 BG, Heerewaarden, bij schrijven van 21 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De Bol zou een multifunctioneel karakter moeten krijgen en geen parkeergelegenheid voor vrachtwagens moeten bieden.
2. De Bol en Sepers dienen niet in het buitengebied te worden opgenomen; passage in toelichting is niet correct.
3. De functies metaaldraaiërij en scheepswerf zijn wel te onderscheiden.
4. Op het terrein van Sepers is illegale bebouwing aanwezig.
5. Sepers dient niet te kunnen groeien.
6. Hoe zit het met de geluidszonering gelet op de verandering van de werktijden.
7. Hopen op gevolg geven aan actief handhavingsbeleid met betrekking tot Sepers.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De Bol is in het ontwerpplan aangewezen deels als verkeersdoeleinden en deels als groenvoorziening. Parkeren is mogelijk. Hierbij kan worden opgemerkt dat er inderdaad een overeenkomst ligt tussen de gemeente en Sepers waarin de mogelijkheid wordt geboden aan het personeel om het terrein te mogen gebruiken voor parkeren van uitsluitend personenauto's. De gemeentelijke visie in dezen is niet veranderd. Dit betekent dat parkeren voor vrachtwagens niet zal worden toegestaan op deze locatie. Dit zal niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar via daarvoor meer geschikte instrumenten zoals de verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening. Ook het gebruik van het terrein voor het plaatsen van een kraan voor bedrijfsactiviteiten wordt niet toegestaan. De gemeente ziet vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van een regeling voor het mogelijk maken van evenementen of het vestigen van een evenemententerrein. Voor de gevraagde activiteiten acht de gemeente een dergelijke regeling sowieso niet nodig.
2. De passage in de toelichting is wel correct. Hier wordt namelijk ingegaan op de grensafwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied dat in 2002 is vastgesteld en waaraan integraal goedkeuring is onthouden. Ten opzicht van dat plan zijn als veranderingen in het nieuwe ontwerp onder meer opgenomen de gronden van Sepers en De Bol. Dat Sepers in het bestemmingsplan wordt meegenomen is vanwege het feit dat voor deze gronden het regime van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier geldt.
3. Een onderscheid is niet zo eenvoudig te maken als indiener voorstelt. Een scheepswerf houdt zich bijvoorbeeld niet uitsluitend bezig met het maken van hele schepen, maar kan ook schepen repareren en onderdelen van schepen maken. Gelet op het feit dat de metaaldraaiërij op dit moment in belangrijke mate ten dienste staat van de scheepswerf, maakt dit onderscheid nog schimmiger. Vandaar dat ervoor gekozen is om in dit plan niet langer een onderscheid te maken. Het onderscheid is overigens ook niet echt relevant, gelet op de inhoud van het bestemmingsplan. Voor beide functies gelden dezelfde maatvoeringseisen, zij het dat de criteria bij vrijstelling (voor hoogten) voor de scheepswerf (riviergebonden activiteit) minder omvangrijk zijn dan die voor de metaaldraaiërijfunctie (niet-riviergebonden activiteit). Op het moment van indiening van de aanvraag zal moeten worden nagegaan of de vergroting een riviergebonden of niet-riviergebonden activiteit betreft.
4. De gemeente heeft voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan een inventarisatie gemaakt van de op het terrein van Sepers aanwezige bebouwing. Hierbij is gekeken naar welke bebouwing legaal tot stand is gekomen en welke bebouwing niet legaal is. Ten aanzien van de illegale bebouwing is vervolgens nagegaan of het nog opportuun is om daartegen op te treden, gelet op de voorgeschiedenis. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat een deel van de illegale bebouwing wordt gelegaliseerd en dat tegen een ander deel handhavend zal worden opgetreden. De te legaliseren bebouwing is op de detailkaart van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden tot uiting gebracht door daaromheen een dikke belijning te leggen. Deze bebouwing is bij elkaar opgeteld en daarmee is vastgelegd welke omvang aan bebouwing bij recht wordt toegestaan. Het is gebruikelijk om in een bestemmingsplan een bepaalde uitbreidingsmogelijkheid (10%) te bieden; hiervan kan slechts worden afgeweken indien daarvoor bijzondere redenen voor zijn aan te voeren. De gemeente is van oordeel dat die niet aanwezig zijn.
5. Het is gebruikelijk om in een bestemmingsplan een bepaalde uitbreidingsmogelijkheid (10%) te bieden; hiervan kan slechts worden afgeweken indien daarvoor bijzondere redenen voor zijn aan te voeren. De gemeente is van oordeel dat die niet aanwezig zijn.



6. Deze reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar betreft de milieuvergunning.
7. Waar nodig zal de gemeente tot handhaving overgaan.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 19	<b>correspondentienummer:</b> F0211500007
<b>J.J. Berg, Dennenbos Jachthaven BV, Postbus 43, 5110 AA, Baarle-Nassau, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wensen een ruimere omvang van de steigers op detailkaart 150 (Zandstraat 7, 9 en 11).	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De activiteit past in het recreatiebeleid van de gemeente voor het buitendijks gebied. Nu Rijkswaterstaat de benodigde vergunningen heeft verleend, kan de vergroting van de oppervlakte steigers in het bestemmingsplan worden opgenomen.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 20	<b>correspondentienummer:</b> F0520500031
<b>H. Beijert, Zeil- en Vaarschool Nautilus, Zandstraat 17, 5331 PG, Kerkdriel, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Vinden het beleid inzake de beleidslijn Ruimte voor de Rivier te restrictief en verzoeken te anticiperen op de nieuwe mogelijkheden.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De beleidslijn is zeer restrictief. Het vooruitlopen op het mogelijke nieuwe beleid is niet toegestaan.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 21	<b>correspondentienummer:</b> F0215500055
<b>B. Kok, Kamer van Koophandel Rivierenland, Kantoor Tiel, Postbus 218, 4000 AE, Tiel, namens KvK Rivierenland Tiel, Federatie Ondernemers Maasdriel (FOM) en Ondernemersvereniging Maasdriel (OVM), bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Ja, mits activiteiten dienen apart geregeld te worden.	
2. Vrijstelling goot- en bebouwingshoogte niet koppelen aan Ruimte voor de Rivier.	
3. Vrijstelling recreatieve nevenactiviteiten niet koppelen aan Ruimte voor de Rivier omdat hier geen sprake is van een ingreep (bebouwing).	
4. Vrijstelling in pandige opslag niet koppelen aan Ruimte voor de Rivier omdat hier geen sprake is van een ingreep (bebouwing).	
5. Wijzigingsbepalingen 6.5.1. en 7.5.1. uit het voorontwerpplan wederom opnemen omdat de beleidslijn niet van toepassing is (geen ingreep).	
6. Verzocht wordt om de nieuwe beleidslijn na inwerkingtreding meteen te vertalen in het bestemmingsplan.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De Ruimte voor de rivierregeling gaat ervan uit dat voor iedere ontwikkeling die bij recht wordt	

<p>toegestaan in principe tevoren duidelijkheid moet bestaan over de gevolgen voor ruimte voor de rivier. Indien een flexibiliteitsbepaling wordt toegevoegd, dan dient deze te zijn voorzien van de hele trits ruimte voor de rivier voorwaarden. Voor riviergebonden activiteiten zijn dat de ja, mits voorwaarden en voor niet-riviergebonden activiteiten zijn dat de ja, mits én nee, tenzij voorwaarden. Van deze voorwaarden kan worden afgeweken indien in de toelichting goed gemotiveerd wordt dat er geen impact is op de belangen van ruimte voor de rivier. Daarvoor moet exact in beeld zijn welke nieuwe activiteiten worden ondernomen. Het gaat dus steeds om de specifieke situatie. Indien dat niet duidelijk is dan dient de bestaande situatie in het plan te worden vastgelegd.</p> <p>Een uitzondering vormt de uitbreiding van de bestaande oppervlakte van de bebouwing met maximaal 10%, die kan worden toegestaan.</p> <p>In dat opzicht is er geen verschil tussen de “ja, mits”- en “nee, tenzij”-activiteiten. Indien grotere uitbreidingen wenselijk zijn dan dient dat via een aparte buitenplanse ruimtelijke procedure te geschieden, waarbij de eerder genoemde trits moet worden meegenomen en waarbij dus voor “ja, mits”-activiteiten de criteria minder zwaar zijn dan voor de “nee, mits”-activiteiten.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Gelet op het criterium dat ook het toenemen van de financiële waarde kan leiden tot strijd met de beleidsrichtlijn, dient ook voor vergroting van de hoogtematen aan de beleidslijneisen te worden getoetst.</li> <li>3. Uit reacties van de provinciale diensten, de Vrom-Inspectie en Rijkswaterstaat blijkt dat de beleidslijn Ruimte voor de Rivier tevens betrekking heeft op functieveranderingen of functietoevoegingen. Het gaat om alle activiteiten die een impact kunnen hebben op de uitvoering van de beleidslijn. Met betrekking tot functies, gaat het erom dat er geen sprake is van een dusdanige waardevermeerdering dat het lastiger wordt om de Ruimte voor de Rivier beleid te realiseren.</li> <li>4. Zie de standpuntbepaling onder 3.</li> <li>5. Zie de standpuntbepaling onder 3.</li> <li>6. De gemeente zal de nieuwe beleidslijn afwachten en op dat moment kijken naar de mogelijkheden.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 22</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0102500024</p>
<p><b>M. van Eeuwijk, Martin van Eeuwijk Vastgoed Advies, Koningin Wilhelminastraat 95, 5321 TB, Hedel, namens M.J. van Geffen, Jacht- en Scheepswerf M.J. van Geffen BV, Steigerboom 11, Kerkdriel, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een bedrijfswoning te kunnen bouwen zoals ook in het vigerend plan mogelijk is.</li> <li>2. Maakt bezwaar tegen de passage in de toelichting dat er 5 burgerwoningen op het adres Steigerboom 5 aanwezig zijn.</li> <li>3. Indien het plan tot nadeel strekt, zal planschade worden verhaald.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op detailkaart 137 van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden is de contour van de bedrijfswoning opgenomen. Deze woning is evenwel niet aanwezig en ook nooit ter plaatse aanwezig geweest. Evenmin is de woning ooit vergund. De contour is abusievelijk overgenomen van de bouwaanvraag die echter nooit is vergund. Met de aanduiding wordt de indruk gewekt dat de bedrijfswoning in het verleden wel vergund zou zijn terwijl dat dus niet zo is. Verder is ten aanzien van dat bouwplan geen instemming van Rijkswaterstaat en wordt verondersteld dat deze ook niet past binnen de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Door de realisering van de een woning kan immers de potentiële schade bij hoog water toenemen, waardoor strijdigheid optreedt met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. De contour van de woning zal van de detailkaart worden verwijderd.</li> </ol> <p>Dit heeft consequenties voor de toegekende bebouwde oppervlakte op detailkaart 137. De daar genoemde oppervlakte is gebaseerd op feitelijke aanwezige bebouwing alsmede</p>	

<p>inmiddels vergunde bebouwing. Deze is opgenomen aan de hand van luchtfoto's en bij de gemeente aanwezige bouwaanvragen. Een enkele maal is hierover ook contact geweest met Rijkswaterstaat, echter niet in het onderhavig geval. De oppervlakte van 980 m<sup>2</sup> zal worden teruggebracht met de oppervlakte die voor de contour van de woning was opgenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Het aantal woningen op de locatie Steigerboom 5 is niet correct opgenomen in de retrospectieve toets op pagina 110 van de toelichting. Het betreft namelijk 2 bestaande woningen; dit zal worden gecorrigeerd.</li> <li>3. Wanneer indiener van de zienswijze van mening is planschade te ondervinden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan dan kan daartoe vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek op basis van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden ingediend bij de gemeenteraad.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 23</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0520500036</p>
<p><b>Fish-Tech Roestvrijstaal BV, Kievitsham 49, 5333 GA, Hoenzadriel, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De beleidslijn Ruimte voor de Rivier wordt te stringent gehanteerd.</li> <li>2. Door Rijkswaterstaat toegestane mogelijkheden worden niet in het bestemmingsplan gehonoreerd.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling is conform de invulling die in de ruimtelijke ordeningspraktijk aan de beleidslijn Ruimte voor de Rivier wordt gegeven. De regeling is tot stand gekomen in overleg met onder meer de provinciale diensten, de Vrom-Inspectie en Rijkswaterstaat.</li> <li>2. Bij de gemeente is in dezen geen informatie bekend.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 24</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0520500033</p>
<p><b>F. Rudolph en C.M.D. van de Linde, Veerstraat 15, 6624 BG, Heerewaarden, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parkeren van vrachtauto's op De Bol moet niet mogelijk zijn.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Bol is in het ontwerpplan aangewezen deels als verkeersdoeleinden en deels als groenvoorziening. Parkeren is mogelijk. Hierbij kan worden opgemerkt dat er inderdaad een overeenkomst ligt tussen de gemeente en Sepers waarin de mogelijkheid wordt geboden aan het personeel om het terrein te mogen gebruiken voor parkeren van uitsluitend personenauto's. De gemeentelijke visie in dezen is niet veranderd. Dit betekent dat parkeren voor vrachtwagens niet zal worden toegestaan op deze locatie. Dit zal niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar via daarvoor meer geschikte instrumenten zoals de verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening. Ook het gebruik van het terrein voor het plaatsen van een kraan voor bedrijfsactiviteiten wordt niet toegestaan.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 25	<b>correspondentienummer:</b> G0102500028
<b>R.E. Izeboud, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens Camping 't Veerhuis, café/restaurant Het Wellse Veerhuis en de heer C. Kraaij bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verruimen van de bestemming "recreatiedoeleinden", in die zin dat het gebied rond de oude haven, in het bijzonder de strook van ca 25 meter aan de oostzijde van de insteekhaven, wordt aangemerkt als dagrecreatief gebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente heeft geen voornemens om tegen de dagrecreatie rond de oude haven handhavend op te treden. Het gegeven van een kleine uitbreiding van de bestemming op de plaats waar het gebruik nu reeds langere tijd dagrecreatie bestaat, is gerechtvaardigd. De bestemming zal worden uitgebreid.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 26	<b>correspondentienummer:</b> F0520500038
<b>I.T.G.M. Martens, Stichting Adviescentrum Metaal, Postbus 1461, 3430 BL Nieuwegein namens Scheepswerf en metaaldraaijerij Sepers te Heerewaarden, bij schrijven van 30 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De voorschriften ten aanzien van de maximaal toegestane goothoogte (artikel 6.3.2.) schrappen.</li> <li>2. Verzoekt de op de kaart aangeduide steigers te handhaven (met name de oostelijke steiger) en aan te merken als legaal.</li> <li>3. Gevraagd wordt om een bevestiging van het feit dat de huidige bestaande situatie (desgewenst na een actuele opname van die situatie), de situatie is die het ontwerpbestemmingsplan poogt weer te geven. Het gaat dan met name om de scheidingslijn tussen de subbestemmingen "erftoegangsweg" en "openbaar groen".</li> <li>4. Is van mening dat het gebruik van De Bol voor het tijdelijk situeren van een mobiele kraan past binnen de bestemming verkeersdoeleinden.</li> <li>5. Verzocht wordt om het werkkantoor direct ten noorden van de grote bedrijfshal vet te omlijnen en met een juiste oppervlakte aanduiding alsnog op te nemen,</li> <li>6. Gevraagd wordt om duidelijkheid in de afstemmingsproblematiek tussen de artikelen 6.3.1./6.3.2. enerzijds en 16.2. anderzijds.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het is uit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk dat op het hele terrein bebouwing kan worden opgericht met een bebouwingshoogte van 10 meter. Dit strookt ook niet met de uitgangspunten van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Via vrijstelling wordt een beperkte vergroting van de hoogte toegestaan van maximaal 10%. Voor grotere afwijkingen dient een separate procedure te worden doorlopen.</li> <li>2. De steiger ter hoogte van De Bol is niet legaal en de gemeente is ook niet voornemens om deze te legaliseren. De aanduiding zal van de plankkaart worden verwijderd.</li> <li>3. De gemeente heeft voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan een inventarisatie gemaakt van de op het terrein van Sepers aanwezige bebouwing. Hierbij is gekeken naar welke bebouwing legaal tot stand is gekomen en welke bebouwing niet legaal is. Ten aanzien van de illegale bebouwing is vervolgens nagegaan of het nog opportuun is om daartegen op te treden, gelet op de voorgeschiedenis. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat een deel van de illegale bebouwing wordt gelegaliseerd en dat tegen een ander deel handhavend zal worden opgetreden. De te legaliseren bebouwing is op de detailkaart van de kaartenmap primaire waterstaatsdoeleinden tot uiting gebracht door daaromheen een dikke belijning te leggen. Deze bebouwing is bij elkaar opgeteld en daarmee is vastgelegd welke omvang aan bebouwing bij recht wordt toegestaan.</li> <li>4. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat De Bol voor bedrijfsactiviteiten wordt aangewend. In de voorschriften zal deze mogelijkheid expliciet worden uitgesloten.</li> </ol>	

- |  |
|--|
| <p>5. Dit gebouw is niet legaal gebouwd en de gemeente is ook niet voornemens om tot legalisering over te gaan. Tegen dit gebouw zal handhavend worden opgetreden.</p> <p>6. Artikel 16.2. zal worden vervangen door de volgende bepaling: "Op de primair tot 'Waterkering' bestemde gronden mogen uitsluitend nieuw worden gebouwd andere bouwwerken ten behoeve van de waterkering met een hoogte van maximaal 9 m." Vervolgens zal een nieuw artikel 16.3. worden toegevoegd waarin via vrijstelling de mogelijkheid wordt geboden om te bouwen overeenkomstig de onderliggende bestemmingen.</p> |
|--|

<b>Conclusie en advies</b>
----------------------------

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.
--

### Kanttekeningen

Ontstaat als gevolg van dit bestemmingsplan planschade ex artikel 49 WRO?

Wanneer een belanghebbende kan aantonen dat hij als gevolg van onderhavig bestemmingsplan schade lijdt die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.

Niet iedere vorm van eventuele schade komt voor die vergoeding in aanmerking. Aangezien in het plan nagenoeg geen nieuwe ontwikkelingen worden geboden die voorheen nog niet mogelijk waren, zou ten aanzien van onderhavig plan alleen planschade kunnen ontstaan als gevolg van het wegnemen van bouw mogelijkheden.

Ten aanzien van deze problematiek is ook de literatuur van mr. A.W. Klaassen geraadpleegd. Daarin wordt ten aanzien van deze vraagstelling onder andere weergegeven dat aan een bestemming geen blijvende rechten kunnen worden ontleend en dat er door omstandigheden aanleiding kan zijn tot herziening van het planologisch regime. Het niet (tijdig) benutten van de mogelijkheden van een vigerend bestemmingsplan komt dan - afhankelijk van de omstandigheden - voor risico van betrokkenen. Een bepaalde termijn is niet te noemen en daarbij speelt mede een rol in hoeverre een herziening in de lijn der verwachtingen ligt en of hiermee redelijkerwijs rekening moest worden gehouden. Alleen indien tussentijds sprake is geweest van serieuze concrete pogingen om te komen tot realisering ligt dat meer genuanceerd.

Nu onderhavige herziening gelet op de leeftijd van het bestemmingsplannen in de rede ligt en het wegnemen van bouw mogelijkheden noodzakelijk is in verband met de implementatie van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier is naar ons oordeel de mogelijkheid tot aanspraak op planschade uiterst klein

### Financiële consequenties

Niet van toepassing.

### Communicatie

De vaststelling zal via de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd. De indieners van de zienswijzen worden persoonlijk schriftelijk op de hoogte gebracht van het raadsbesluit en de eventuele mogelijkheden van het indienen van bedenkingen bij provincie.

### Juridische zaken

Tegen het raadsbesluit kunnen door degene die tijdig zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan, bedenkingen worden ingediend bij gedeputeerde staten van Gelderland. Ook belanghebbenden die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij niet tijdig zienswijzen bij uw raad naar voren hebben gebracht hebben die mogelijkheid. Ten aanzien van de onderdelen waar uw raad het bestemmingsplan gewijzigd vaststelt is er overigens voor een ieder weer de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen bij de provincie.

### Evaluatie

Na de besluitvorming door gedeputeerde staten van Gelderland



**Commissie-advies**

Ruimte:

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. ing. A.P.J.M. de Jong .drs. J.M.L.N. Mikkers

**Bijlage(n)** : 1. Raadsbesluit  
**Steller** : A.G. van Liempt  
**Portefeuillehouder** : G.P. van den Anker  
**Documentnaam** : Raadsvoorstel vaststellen buitendijks bp buitengebied