provincie
GELDERLAND

DATUM: 30 OKT 2006
CORR. NR.
L:
W:
W:
W:
W:
S:
Afd:

De Raad van de gemeente Maasdriel
Postbus 10000
5330 GA KERKDRIEL

17 oktober 2006 - zaaknr. 2006-007798

Bestemmingsplan buitengebied, buitendijks deel

Brief d.d. 20 maart 2006
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan in het kader van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (I) en in het kader van artikel 19j Natuurbeschermingswet (II).

I Goedkeuring in het kader van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele planologische regeling voor de buitendijks gelegen gronden in de gemeente Maasdriel.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan is voor ons aanleiding het volgende te overwegen.

Aanduiding "los- en laadwal"

Op de plankaarten komt de bestemming "niet-agrarische bedrijven" voor. Binnen deze bestemming komt op verschillende plaatsen de aanduiding "los- en laadwal" voor (plankaart met nummers 1, 2 en 3). Artikel 6 van de planvoorschriften is hierop van toepassing. Wij hebben geconstateerd dat in artikel 6.2 een relatie met de aanduiding "los- en laadwal" ontbreekt. Wij achten dit juridisch niet consistent en in strijd met de rechtszekerheid.
Derhalve onthouden wij goedkeuring aan die delen van de plankaart met de aanduiding "los- en laadwal" binnen de bestemming "niet-agrarische bedrijven". Deze delen zijn op de plankaart met rood omlijnd.

Kleiwinning

Binnen de gebieden die op de plankaart de bestemmingen "uiterwaarden" en "bos- en natuurgebied" hebben, vindt al jaren kleiwinning plaats. Deze activiteit wordt uitgevoerd door verschillende steenfabrieken (o.a. Wienerberger Bricks en Rodruza B.V.) in delen van de Hurwenensche Uiterwaarden, de Hedelsche Bovenwaarden en in de uiterwaarden ten zuidoosten op het Eiland van Alem. Deze kleiwinning mag plaatsvinden aangezien de steenfabrieken voor deze activiteit over een ontgrondingenvergunning beschikken. Kleiwinning is een wezenlijk onderdelen van de bedrijfsactiviteiten van de steenfabrieken en draagt bij aan de inkomsten van deze fabrieken. Kleiwinning is dus van belang voor de steenfabrieken. Deze kleiwinningsactiviteiten hadden naar onze mening mogelijk gemaakt moeten worden binnen de bestemmingen "bos- en natuurgebied" en "uiterwaarden". Dit is niet gebeurd.

verzonden 27 OKT. 2006

Daarom zijn wij van mening dat kleiwinning onderdeel had moeten uitmaken van de doeleindenomschrijving van de artikelen 3 en 4 van de planvoorschriften.
Omdat wij alleen bevoegd zijn om (delen van) een bestemmingsplan goed te keuren of goedkeuring daaraan te onthouden, kunnen wij het begrip "kleiwinning" niet toevoegen aan de doeleindenomschrijving van de genoemde artikelen.
Derhalve onthouden wij goedkeuring aan die plandelen waar sprake is van vigerende kleiwinningsconcessies en waar in de toekomst nog kleiwinning mogelijk is. Deze delen zijn op de plankaarten met rood omlijnd.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 22 februari 2006 van de Raad van de gemeente Maasdriel.
Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 22 maart 2006.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzagelegging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1 LTO Noord Vereniging, namens de heer B.L. Vissers, Postbus 126, 7400 AC Deventer
2 Sight, adviesbureau voor Milieu en Landschap, namens Rodruza B.V. te Nijmegen, Postbus 118, 3900 AC Veenendaal
3 Bige, Eskens, Van Schravendijk Advocaten, namens de heer J.A.M. Brinkhoff, Postbus 76, 6800 AB Arnhem
4 Fish-tech Machinebouw B.V., t.a.v. de heer P. van Zanten, Kievitsham 49, 5333 GA Hoenzadriel
5 Moree Gelderblom Advocaten, namens de heer D.L. Elsman, Postbus 25006, 3001 HA Rotterdam
6 Remax Vastgoedgroep, namens de heer M.J. van Geffen, t.a.v. de heer M. van Eeuwijk, Koningin Wilhelminastraat 95, 5321 TB Hedel
7 Familie Bekker, Veerstraat 16, 6624 BG Heerewaarden
8 Stichting Adviescentrum Metaal, namens Scheepswerf en Metaaldraaierij Sepers B.V., Postbus 1461, 3430 BL Nieuwegein
9 J.A.M. van Oers, t.a.v. de heer J.A.M. van Oers, Herengracht 304, 1016 CD Amsterdam
10 Wienerberger Bricks B.V., Postbus 144, 5300 AC Zaltbommel
11 De heer/mevrouw J. Bongers, Veerstraat 21, 6624 BG Heerewaarden
12 De heer/mevrouw J.A. van Hemert, Wordragensestraat 40, 5324 JM Ammerzoden
13 De heer F.I. Akihary en mevrouw M.H.E.M. Akihary-van Kessel, Veilingweg 8, 5334 LB Velddriel

De bedenkingen van reclamanten, in vorenstaande tabel genoemd onder 12 en 13, hebben betrekking op het binnendijkse deel van het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan "Buitengebied, Maasdriel". De beoordeling van deze bedenkingen is te vinden in het besluit over het bestemmingsplan "Buitengebied, binnendijks deel" (RE2006.2132).

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten. Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 LTO Noord Vereniging, namens de heer B.L. Vissers, Postbus 126, 7400 AC Deventer

SAMENVATTING

Reclamant heeft een melkveehouderijbedrijf dat volledig afhankelijk is van het gebruik van buitendijks gelegen gronden. De regeling zoals opgenomen in het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan biedt te weinig zekerheid voor een doelmatige voortzetting van het agrarische gebruik.
Het bedrijf is in 1990 verplaatst naar de huidige locatie om een milieuhygiënisch probleem voor het dorp Heerewaarden op te lossen. Het is een volwaardig bedrijf met grotendeels buitendijks gelegen gronden.
De bedenking richt zich tegen de rangorde zoals deze is opgenomen in artikel 3 van de planvoorschriften. De gronden vervullen niet in hoofdzaak een waterstaatkundige functie, maar een agrarische functie. Dit dient in de naamgeving en in de doeleindenomschrijving tot uitdrukking te komen. Met een dergelijke regeling wordt zekerheid geboden aan de voortzetting van het bedrijf van reclamant.
Reclamant onderstreept de bijzondere positie van het bedrijf en geeft aan dat de feitelijke situatie dusdanig is dat de grond geen waterstaatkundige functie vervult.
Door de onjuiste bestemming lijdt reclamant schade.
Ook heeft reclamant moeite met de recreatieve medebestemming. Dit recreatief gebruik conflicteert in een aantal situaties met het agrarisch gebruik. De gemeente gaat hier te gemakkelijk aan voorbij. Een heldere en eenduidige bestemming kan hierbij helpen.
Verzocht wordt om goedkeuring te onthouden aan het plandeel met de bestemming "uiterwaarden" voor zover het de hooggelegen buitendijkse landbouwgronden van reclamant betreft.

BEOORDELING

De vigerende bestemming van de buitendijks gelegen gronden van de heer Vissers is terug te vinden op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied Heerewaarden uit 1978. De bestemming luidt: "agrarisch gebied met grote landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde".
In het voorliggende bestemmingsplan hebben de buitendijks gelegen gronden van de heer Vissers de bestemming: "uiterwaardengebied". De buitendijkse gronden van reclamant zijn net als alle andere buitendijks gelegen gronden primair aangewezen als waterstaatsdoeleinden (zie artikel 3.1.1 van de planvoorschriften) en secundair bestemd voor de in 3.1.2 verder genoemde doeleinden. Voor deze gebieden gold ten tijde van de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan de Beleidslijn ruimte voor de rivier. De gemeente Maasdriel diende op dat moment de Beleidslijn ruimte voor de rivier te vertalen in het bestemmingsplan. Dit betekent dat de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden werden afgestemd op de beperkingen ingevolge de Beleidslijn ruimte voor de rivier.
Na publicatie van de beleidsregels in de Staatscourant van 12 juli 2006 is de Beleidslijn grote rivieren inmiddels van kracht geworden. De doelstelling van de Beleidslijn grote rivieren (zie pag. 2) is om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het riviergebied te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken.

Gelet hierop, is de door de raad gekozen prioritering in de doeleindenomschrijving niet onlogisch. Deze prioritering betekent echter niet dat het bestaande agrarische grondgebruik van reclamant aan beperkingen onderhevig is. Voortzetting van het bestaande agrarische gebruik is onzes inziens zonder meer mogelijk.
Het agrarisch bouwperceel van reclamant is overigens binnendijks gelegen. Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied, binnendijks deel zijn er bouw- en uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarische bedrijf.
Het voorliggende bestemmingsplan staat extensief recreatief medegebruik van de gronden in de uiterwaarden toe (planvoorschriften artikel 3.1.2, 11^{e} aandachtstreepje). Daarbij kan gedacht worden aan het gebruik van de gronden als wandel- en fietsroutes. Ter ondersteuning van dit recreatieve gebruik zijn slechts beperkte recreatieve voorzieningen toegestaan, zoals picknicktafels, bankjes en bewegwijzering (artikel 3.2 onder g). Tijdens de hoorzitting en ook in het bedenkingengeschrift is gesteld dat recreanten overlast bezorgen dat gevolgen heeft voor het agrarische gebruik van de gronden van reclamant. Het tegengaan van deze overlast valt onzes inziens echter buiten het bereik van het bestemmingsplan. Dit aspect van openbare orde wordt geregeld via de Algemene Plaatselijke (of Politie)Verordening en via handhaving.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

2 Sight, adviesbureau voor Milieu en Landschap, namens Rodruza B.V. te Nijmegen, Postbus 118, 3900 AC Veenendaal

SAMENVATTING

De bedenking richt zich op drie aspecten.
Allereerst maakt reclamant zich zorgen over het toekomstperspectief van de steenfabriek. Door de interpretatie die aan de Beleidslijn ruimte voor de rivier wordt gegeven wordt verdere ontwikkeling aanzienlijk beperkt. Juist nu het rivierkundige aspect de basis vormt van het voorliggende plan bevreemdt het reclamant dat geen rekening is gehouden met de herziening van de Beleidslijn (Beleidslijn grote rivieren). De verwachting is dat deze beleidslijn binnenkort van kracht wordt. Cruciale onderdelen van het voorliggende bestemmingsplan zullen dan al weer achterhaald zijn.
De voor de steenfabriek belangrijke activiteiten, zoals kleiwinning en uitbreiding van de steenfabriek, zijn als "ja, mits" aangemerkt in de beleidslijn. De eenmalige uitbreiding van de bebouwing met 10% past hier volstrekt niet in. Gepleit wordt mede in het licht van de nieuwe beleidslijn om binnen de bestemming "niet-agrarische bedrijven" (artikel 6) een onderscheid te maken in riviergebonden en niet-riviergebonden activiteiten.
Reclamant pleit ervoor om, gezien het hiervoor gestelde, het bestemmingsplan op drie punten aan te passen. Indien dit niet kan, dan wordt verzocht om ervoor zorg te dragen dat de implementatie van de Beleidslijn grote rivieren zo spoedig mogelijk plaatsvindt.
Reclamant beschikt over vigerende kleiwinningsconcessies. Gedeeltelijk zijn deze gelegen binnen de aardkundig waardevolle terreinen. Gevraagd wordt de concessies buiten de begrenzing van de aanduiding te laten. Bij de ontgrondingenvergunning zijn de betrokken belangen reeds afgewogen.
Ten slotte wordt verzocht om de ontsluitingsweg weer de bestemming "verkeersdoeleinden" te geven, zoals ook in het voorontwerp-bestemmingsplan het geval was. Discussies omtrent de status van de weg worden zo voorkomen.

BEOORDELING

Reclamant wenst allereerst de vertaling van de nieuwe Beleidslijn grote rivieren in het onderhavige bestemmingsplan.
Hierover hebben wij het volgende op te merken:
Er heeft een evaluatie van de Beleidslijn ruimte voor de rivier plaatsgevonden. Naar aanleiding van die evaluatie is er van de zijde van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Water, een aanpassingsvoorstel van de Beleidslijn ruimte voor de rivier verschenen. Dit is de Beleidslijn grote rivieren. Dit voorstel maakt, nadat er een hoofdafweging heeft plaatsgevonden of de nieuwe ingreep leidt tot een waterstandverhogend effect en/of een feitelijke belemmering voor toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit vormt, onderscheid tussen stroomvoerend en bergend regime. Uit de kaartenatlas die behoort bij de Beleidslijn grote rivieren (14 juli 2006) wordt ons duidelijk dat het onderhavige bestemmingsplan (hoofdzakelijk) het stroomvoerend regime betreft.
De Beleidslijn grote rivieren is van kracht geworden na publicatie van de beleidsregels in de Staatscourant van 12 juli 2006. Ten tijde van de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan op 22 februari 2006 was de Beleidslijn ruimte voor de rivier nog geldend.
De keuze van de gemeente Maasdriel om de Beleidslijn ruimte voor de rivier te vertalen in het voorliggende bestemmingsplan komt ons niet onredelijk voor. Uitbreidingen die niet binnen het voorliggende bestemmingsplan passen zullen aan de nieuwe Beleidslijn grote rivieren getoetst worden.

De steenfabriek heeft op de plankaart met bladnummer 1 de bestemming "niet-agrarisch bedrijf" met als nadere aanduiding "steenfabriek" (zie ook artikel 6.2 onder a van planvoorschriften). Voor alle vormen van niet-agrarische bedrijvigheid is een uitbreiding bij recht toegestaan van eenmalig maximaal 10% van de bestaande bebouwde oppervlakte (zie planvoorschriften van artikel 6.3.2).
Indien meer nodig is, zal moeten worden gekeken naar de specifieke wensen en behoeften van het bedrijf aan de hand van een concreet verzoek. Vervolgens zal dit verzoek worden getoetst aan de Beleidslijn grote rivieren. Uit de detailkaarten behorende bij de Beleidslijn grote rivieren blijkt, dat de locatie van de steenfabriek valt onder het stroomvoerend regime. Hierop is artikel 5 van de beleidsregels van de Beleidslijn grote rivieren van toepassing. Uit artikel 5, onder g, blijkt dat de uitbreiding van bestaande steenfabrieken als een riviergebonden activiteit wordt aangemerkt en dat deze uitbreiding onder voorwaarden mogelijk is. Deze voorwaarden zijn genoemd in artikel 7, lid 2, van de beleidsregels van de Beleidslijn grote rivieren. De regeling zoals deze in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen ten aanzien van niet-agrarische bedrijven komt ons niet onredelijk voor. Immers, zoals eerder in deze beoordeling is gesteld, was ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan door de Raad van de gemeente Maasdriel de Beleidslijn ruimte voor de rivier van kracht en diende de raad deze beleidslijn over te nemen in haar bestemmingsplan. Om in artikel 6 van de planvoorschriften onderscheid te maken in riviergebonden en niet-riviergebonden activiteiten achten wij niet nodig, omdat de steenfabriek nog steeds uitbreidingsmogelijkheden heeft. Indien Rodruza B.V. uitbreidingen wenst die niet binnen het onderhavige bestemmingsplan passen dan zullen deze aan de nieuwe Beleidslijn grote rivieren getoetst worden. Deze beleidslijn biedt op sommige punten meer mogelijkheden dan de oude Beleidslijn ruimte voor de rivier.
Ten aanzien van de vigerende kleiwinningsconcessies van reclamant hebben wij het volgende op te merken.
Op basis van het vigerende bestemmingsplan "Maasdriel Buitengebied 1993" is voor kleiwinning op het Eiland van Alem en in de Hedelsche Bovenwaarden een aanlegvergunning nodig (zie planvoorschriften bestemmingsplan "Maasdriel Buitengebied 1993": artikel 6, lid 5). Dit aanlegvergunningstelsel maakt kleiwinning onder voorwaarden mogelijk.

Ook in het voorliggende bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel opgenomen (artikel 3.6 van de planvoorschriften). Hieruit blijkt dat ook in dit bestemmingsplan voor het wijzigen van het profiel van de bodem en de dijken, het graven van sleuven en het bodemverlagen, afgraven van gronden en het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,30 meter een aanlegvergunning nodig is (artikel 3.6.1 onder a, b, k en l). Onzes inziens valt hieronder ook kleiwinning te scharen.

De aanduiding aardkundig waardevol terrein komt voort uit themakaart 12 op pagina 85 van het Streekplan Gelderland 2005. Deze aanduiding is gelegd op het zuidwestelijk deel van het de Alemsche Overwaard en oostelijk deel van de rijksweg A 2 in de Hedelsche Bovenwaarden; het beslaat gronden met de bestemmingen uiterwaardengebied en bos- en natuurgebied. De gemeente Maasdriel heeft op basis van het provinciaal advies "ex artikel 10 Bro 1985" op 12 oktober 2005 deze aanduiding in haar bestemmingsplan overgenomen. Vervolgens heeft de gemeente voorwaarden gesteld die betrekking hebben op de gebieden met de aanduiding aardkundig waardevol terrein in artikel 3.6.1, 2^{e} kolom, 4^{e} alinea.

Reclamant heeft vigerende kleiwinningsconcessies die zijn gelegen in de Hedelsche Bovenwaarden (nummer ontgrondingsvergunning: RE2004.21702) en op het Eiland van Alem (nummer ontgrondingsvergunning: LL73-283).
Op 20 mei 1976 is aan de heer F.H. Terwindt (eigenaar van steenfabiek Rossum die werkgelegenheid biedt aan circa 40 mensen, als onderdeel van Rodruza B.V.) een vergunning verleend om keramische klei te winnen (nummer nr. 74-309/230-1208) in de Hedelsche Bovenwaarden. De laatste jaren is hier geen klei meer gewonnen, echter op 10 mei 2006 is een nieuwe vergunning met als voorwaarde "natuurgerichte oplevering" afgegeven. Deze is sinds 11 juli 2006 van kracht (nr. RE2004.71702). Op 30 oktober 1974 is aan Steenfabriek Rossum B.V. een vergunning tot ontgronden van de percelen met kadastrale nummers 145, 161 en 162 verleend (nr. 73-283/247-1214). Deze percelen bevinden zich op het Eiland van Alem. Op 17 april 1996 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland op basis van de laatstgenoemde vergunning een werkplan voor kleiwinning goedgekeurd.

De kleiwinningsconcessies van reclamant hebben betrekking op de in het bestemmingsplan gelegen gebieden met de aanduiding "aardkundig waardevol terrein". Door het opnemen van een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan (artikel 3.6 van de planvoorschriften) tracht de gemeente de aanwezige waarden te beschermen. Zoals aangegeven is dit aanlegvergunningstelsel ook in het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Wij kunnen ons in het algemeen in deze regeling vinden.
Echter, voor zover de gronden waarop dit aanlegvergunningstelsel van toepassing is, gelegen zijn binnen de aanduiding "aardkundig waardevol terrein" dient voor de werkzaamheden die genoemd zijn in artikel 3.6 (en ook artikel 4.4 van de bestemming "bos- en natuurgebied") ook te worden voldaan aan: het microreliëf mag niet onevenredig worden aangetast en de bodemopbouw mag niet worden verstoord.

Deze criteria hebben onzes inziens tot gevolg dat voor kleiwinning binnen de gebieden met de aanduiding "waardevol aardkundig terrein" feitelijk geen aanlegvergunning afgegeven kan worden, omdat het in de lijn der verwachting ligt dat door kleiwinning het microreliëf aangetast en bodemopbouw verstoord zal worden.
Dit is in strijd met de belangen van reclamant. Rodruza B.V. wint immers al sinds 1974 klei in het gebied; ook is er op 10 mei 2006 een nieuwe ontgrondingvergunning afgegeven om een meer natuurgerichte oplevering mogelijk te maken in de Hedelsche Bovenwaarden. Met de winning kan worden voldaan aan de specifieke vraag van de producten zoals die op steenfabriek Rossum worden gemaakt.

Door deze producten verkrijgt de steenfabriek haar inkomsten. Indien deze producten niet gemaakt zouden kunnen worden, dan leidt dit tot een verslechtering van de financiële situatie van de steenfabriek. De kleiwinning is dus van belang voor financiële situatie van de steenfabriek.
Uit het voorgaande blijkt dat de bestaande kleiwinningsconcessies van Rodruza B.V. gerespecteerd dienen te worden. In de planbeoordeling onder het kopje "kleiwinning" hebben wij al aangegeven dat wij goedkeuring zullen onthouden aan die plandelen waar sprake is van vigerende kleiwinningsconcessies. Dit betekent dat wij daar in dit kader niet meer op in hoeven te gaan. Wij geven de gemeente Maasdriel echter mee om in herziening van het bestemmingsplan conform artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aandacht te besteden aan dat deel van de aanlegvergunning in de artikelen 3 en 4 dat betrekking heeft op de aanduiding "aardkundig waardevol terrein" (artikel 3.6.1, 2e kolom, 4e alinea en artikel 4.4.1, 2e kolom, 4e alinea) in relatie tot de kleiwinningsbelangen.

Reclamant wenst de ontsluitingsweg tussen de Jan Klingenweg en de steenfabriek de bestemming "verkeersdoeleinden" te geven zoals ook in het voorontwerp-bestemmingsplan het geval was. Deze weg heeft op de plankaart de bestemming "uiterwaarden" en "bos- en natuurgebied". De weg heeft echter geen openbare functie, maar wordt hoofdzakelijk gebruikt voor het kleitransport van en naar de steenfabriek. De functie van de weg is volgens de raad van ondergeschikt belang en had niet als bestemming "verkeersdoeleinden" opgenomen te hoeven worden in het voorontwerp-bestemmingsplan.
Op basis van de voorschriften (immers volgens artikel 3.1.2, 12e aandachtstreepje zijn paden en landwegen toegestaan en volgens artikel 4.1.2, 2e aandachtstreepje zijn paden toegestaan) is onzes inziens het gebruik van deze weg gewoon toegestaan. Een aparte bestemming achten wij daarom niet noodzakelijk.

Voor het overige geeft deze bedenking ons geen reden om aan enig ander onderdeel goedkeuring te onthouden.

3 Bige, Eskens, Van Schravendijk Advocaten, namens de heer J.A.M. Brinkhoff en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid J.A.M. Brinkhoff Beheer B.V., Postbus 76, 6800 AB Arnhem

SAMENVATTING

De bedenking is blijkens de aanhef gericht tegen zowel het bestemmingsplan Buitengebied, binnendijks deel als tegen het bestemmingsplan Buitengebied buitendijks deel. Aangezien de bedenking zich richt tegen een buitendijks gelegen plandeel zullen wij de bedenking in het kader van de beoordeling van voorliggend plan van een inhoudelijke beoordeling voorzien.

Reclamanten hebben bedenkingen tegen het feit dat het bestemmingsplan niet voorziet in een faciliteit voor de verkoop en verhuur van pleziervaartuigen en voor het aanmeren van bootpassanten en de exploitatie van een rondvaartboot. Het is de bedoeling dat de havenkom op korte termijn daadwerkelijk als havenkom in gebruik wordt genomen; daarbij is een drijvend havengebouw waarin een kantoor, douches, toilet, wasserettes, opslag e.d. worden ondergebracht, noodzakelijk. Op basis van het besluit Jachthavens dient een dergelijk gebouw aanwezig te zijn. De bestemming op de plankaart voorziet niet in een drijvend havengebouw. De benodigde vergunning op basis van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is reeds aangevraagd.
Reclamanten wensen dat het bestemmingsplan alsnog voorziet in het havengebouw.

BEOORDELING

Allereerst merken wij op dat in de zienswijze van reclamanten bij de raad niet expliciet het verzoek is gedaan om realisatie van het havengebouw mogelijk te maken. In de bedenking wordt hier echter wel om gevraagd. Omdat in de zienswijze het havengebouw genoemd wordt hebben wij besloten om deze bedenking van een inhoudelijk oordeel te voorzien. Mocht de inhoudelijke beoordeling te zijner tijd voor reclamanten aanleiding zijn om in beroep te gaan, dan is het aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zich een definitief oordeel over de ontvankelijkheid te vormen.

Reclamant vraagt of het mogelijk is om een havengebouw in het voorliggende bestemmingsplan op te nemen. Wij zijn echter alleen bevoegd om een bestemmingsplan (of delen daarvan) goed te keuren of goedkeuring daaraan te onthouden.
Voor de realisering van een havengebouw van enige omvang (20 x 8 x 7,5 m) dat verbonden zal zijn met een steiger dient een toets aan de nieuwe Beleidslijn grote rivieren plaats te vinden. Aan de hand van deze toets zal bekeken worden of het mogelijk is om de benodigde vergunningen af te geven. De locatie van het toekomstige havengebouw is volgens de Beleidslijn grote rivieren gelegen in het stroomvoerend regime. Op basis van het schetsontwerp (projectnummer 2032) van het havengebouw aan de Zandstraat te Kerkdriel komen wij tot de conclusie dat de activiteit dient te worden aangemerkt als een niet-riviergebonden activiteit. In het havengebouw komen namelijk voorzieningen die niet onlosmakelijk met de waterrecreatie verbonden zijn (zie artikel 5, lid h). De activiteit dient dus getoetst te worden aan artikel 6 van de beleidslijn. Onzes inziens is niet aangetoond dat sprake is van bijvoorbeeld een groot openbaar belang en niet is gebleken dat de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd. Hieruit concluderen wij dat de activiteit niet voldoet aan lid a, b, c, of d van dit artikel.
De raad heeft ten tijde van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan besloten om het havengebouw niet in het bestemmingsplan op te nemen. De gemeenteraad heeft de beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen die de raad uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht (overeenkomstig uitspraak Raad van State, woensdag 23 april 2003, kenmerk 200203820/1). Aan die bevoegdheid willen wij niet tornen.
Overigens heeft Rijkswaterstaat per brief van 4 september 2006 reclamant bericht dat het "neerleggen van het havengebouw" niet meer vergunningplichtig is op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

4 Fish-tech Machinebouw B.V., t.a.v. de heer P. van Zanten, Kievitsham 49, 5333 GA Hoenzadriel

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen de wijze waarop de Beleidslijn ruimte voor de rivier is vertaald in voorliggend bestemmingsplan. Terwijl bekend is dat de beleidslijn zal worden afgezwakt is toch voor een zeer rigide regeling gekozen. Dit belemmert de bedrijfsvoering van reclamants bedrijf.
Bezwaar bestaat tegen het feit dat geen onderlinge uitwisselbaarheid van bedrijvigheid mogelijk is, de bouw van bedrijfswoningen niet is toegestaan en uitbreidingsmogelijkheden volledig ontbreken.

Reclamant heeft concrete plannen om een bedrijfspand te verbouwen. Een vergunning door Rijkswaterstaat is reeds afgegeven. De zienswijze is echter afgedaan door te stellen dat conform de bestaande situatie is bestemd en in overleg met o.a. Rijkswaterstaat tot stand is gekomen. Bij de gemeente zou geen informatie bekend zijn over reclamants plannen.
Reclamant heeft geprobeerd verkeerde besluitvorming te voorkomen. Thans is sprake van onzorgvuldige besluitvorming en ongelijke behandeling ten opzichte van twee andere bedrijven.
Verzocht wordt goedkeuring te onthouden aan de regeling voor niet-agrarische bedrijven of artikel 6 van de planvoorschriften zo aan te passen dat binnen de bestaande bouwmassa een woning kan worden gewijzigd.

BEOORDELING

Reclamant wijst op de vertaling van de Beleidslijn ruimte voor de rivier in het voorliggende bestemmingsplan. Wij stemmen in met de wijze waarop de gemeente Maasdriel de Beleidslijn ruimte voor de rivier heeft vertaald in het voorliggende bestemmingsplan. Ten tijde van de vaststelling was namelijk de Beleidslijn ruimte voor de rivier van kracht. Na publicatie van de beleidsregels in de Staatscourant van 12 juli 2006 is de Beleidslijn grote rivieren van kracht geworden.
In het voorliggende bestemmingsplan is in de planvoorschriften onder artikel 6.2 onder a, aangegeven dat ter plaatse van de bestemming "niet-agrarische bedrijven" met nadere aanduiding "Jw" op plankaart 3 uitsluitend een jachtwerf is toegestaan. In artikel 6.6.1 is aangegeven dat het verboden is de binnen de bestemming "niet-agrarische bedrijven" gelegen gronden en opstallen te gebruiken, te doen gebruiken of te laten gebruiken in strijd met de bestemming. Onder gebruik in strijd met de bestemming vallen volgens artikel 6.6.1 onder e ook het gebruik van gronden en opstallen voor een andere bedrijfsuitoefening dan voor de betreffende locaties is opgenomen in de Staat van niet-agrarische bedrijven. Dit is in overeenstemming met de Beleidslijn ruimte voor de rivier, die ten tijde van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan van kracht was. Wij sluiten ons voor dit punt dan ook aan bij de beantwoording van de Raad, zoals is verwoord in de inspraakreactie (Zie: verslag vooroverleg en inspraak, 22 februari 2006, pag. 38). Na het van kracht worden van de nieuwe Beleidslijn grote rivieren zullen gemeenten in het algemeen aan die beleidslijn toetsen. Dit geldt ook voor de eventuele aanvraag van vergunningen.

Reclamant heeft ook bezwaren tegen de wijze waarop de gemeente Maasdriel is omgegaan met plannen voor het verbouwen en verplaatsen van de bedrijfswoning aan de Steigerboom 7. De locatie van Steigerboom 7 heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Maasdriel uit 1993 de bestemming "bedrijventerrein (1,2)".
Op de bestemming zijn uitsluitend plaatsgebonden niet-agrarische bedrijven toegestaan met de op de plankaart en in de planvoorschriften aangegeven bestemmingscategorieën. In het voorliggende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "niet-agrarisch bedrijf" met de aanduiding jachtwerf. Volgens artikel 6.3.1 zijn bedrijfswoningen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de bestaande bedrijfswoning en mogen er geen nieuwe bedrijfswoningen worden opgericht. Ook mogen bestaande bouwwerken ter plaatse worden gehandhaafd en/of (geheel of gedeeltelijk) worden herbouwd. Bestaande bedrijfswoningen worden dus gerespecteerd en als zodanig positief bestemd. In de planvoorschriften is aangegeven dat binnen deze bestemming de Beleidslijn ruimte voor de rivier richtinggevend is.
In het jaar 2003 heeft reclamant de opstallen gekocht, daarmee werd een einde gemaakt aan de inpandige bewoning. In de jaren '80 is de inpandige woning wel bewoond geweest.

Voor deze bewoning is door de gemeente Maasdriel echter nooit een vergunning afgegeven. Tijdens de door ons gehouden hoorzitting werd bekend dat reclamant diverse malen contact heeft gehad met Rijkswaterstaat over de wijze waarop de bedrijfswoning bewoond zou kunnen worden. Hieruit bleek dat de ruimtes opnieuw ingedeeld moesten worden.
Dat de gemeente andere verzoeken wel positief heeft benaderd in het voorliggende bestemmingsplan heeft te maken met het feit dat deze wel binnen de Beleidslijn ruimte voor de rivier passen, die ten tijde van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan van kracht was. Toekomstige wijzigingen of uitbreidingen die niet binnen het voorliggende bestemmingsplan passen zullen worden getoetst aan de nieuwe Beleidslijn grote rivieren. Dit geldt ook voor het initiatief van reclamant.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

5 Moree Gelderblom Advocaten, namens de heer D.L. Elsman, Postbus 25006, 3001 HA Rotterdam

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming zoals deze is toegekend aan het terrein "de Bol", gelegen nabij de kern Heerewaarden. In het vigerende bestemmingsplan was aan dit plandeel een bestemming "groenvoorziening" toegekend, in het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan is sprake van de bestemming "verkeersdoeleinden", nader gespecificeerd als "erftoegangsweg". Deze bestemming betekent dat het bedrijf Sepers het terrein als parkeerplaats mag gebruiken. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het toegestaan is om hier ook vrachtwagens te parkeren. Hierdoor wordt het gebruik van het achterliggende deel van "De Bol" dat de bestemming "openbaar groen" heeft, gehinderd. Ook het gebruik door verkeer te water wordt hierdoor gehinderd.
Reclamant heeft bezwaar tegen het parkeren, omdat het overlast veroorzaakt en zijn privacy wordt geschonden. Zijn belangen zijn onvoldoende meegewogen in het meerdere malen gedane verzoek om handhaving.
De bestemming maakt parkeren van vrachtwagens mogelijk waardoor een verbod niet te verwachten is. Bovendien is dit in strijd met de overeenkomst die de gemeente heeft afgesloten met de Dienst der Domeinen.

Vrijwel alle illegale bouwwerken op het terrein van de firma Sepers worden gelegaliseerd. Deze uitbreiding is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het bedrijf ligt in een dorpsgebied en er is maar één aanvoerroute.
De Veerstraat is niet berekend op veel verkeer en er ontstaat schade aan de weg en woningen. Met de klachten van omwonenden is in het verleden niets gedaan. Misbruik mag niet worden beloond.
Er is sprake van bijzondere omstandigheden waardoor aan de standaard uitbreidingsmogelijkheid van 10% niet behoeft te worden meegewerkt.

De Veerstraat is niet geschikt en ingericht op het huidige, en mogelijk intensievere gebruik.
Het bedrijf past niet op deze locatie en de raad had passende alternatieven moeten onderzoeken. Er is sprake van geluidsoverlast. Bovendien had de raad verdere onderzoeken moeten afwachten alvorens tot legalisering over te gaan; de raad heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het bestemmingsplan is in strijd met een privaatrechtelijke overeenkomst en een goede ruimtelijke ordening. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van reclamant. De gemeentelijke werkwijze is in strijd met een eerder ingenomen standpunt. Het is de vraag of thans wel gehandhaafd gaat worden.
Verzocht wordt om goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.

BEOORDELING

In de planvoorschriften van artikel 12 is aangegeven dat ter plaatse van de bestemming verkeersdoeleinden met nadere aanduiding "openbaar groen" de gronden uitsluitend bestemd zijn voor openbaar groen. De nadere aanduiding "openbaar groen" is op de plankaart met plankaartnummer 2 te vinden als het gearceerde gedeelte binnen de bestemming "verkeersdoeleinden". Indien het gebruik van het deel "openbaar groen" in strijd is met deze bestemming dan kan de gemeente Maasdriel handhavend optreden. Het gebruik van het terrein valt buiten de provinciale beoordeling in het kader van het voorliggende bestemmingsplan.

Door het door reclamant bedoelde terrein de bestemming "verkeersdoeleinden" te geven, wordt de situatie weergegeven zoals bij raadsbesluit van 22 februari 2006 is vastgesteld en zoals het terrein al jaren wordt gebruikt. In een overeenkomst tussen Sepers en de gemeente Maasdriel wordt de mogelijkheid geboden aan het personeel om het terrein te gebruiken voor parkeren van uitsluitend personenauto's (zie zienswijze-reactie 18 in het raadsbesluit van 22 februari 2006). Hiermee wordt onder meer voorkomen dat geparkeerde auto's in nabij gelegen straten overlast veroorzaken. Volgens de gemeente zal het parkeren van vrachtwagens op het terrein dan ook niet worden toegestaan. Dat in de toelichting van het bestemmingsplan op pagina 73 is aangegeven dat het parkeren van vrachtwagens op het terrein de Bol is toegestaan moet worden gezien als een vergissing. In artikel 12 van de planvoorschriften is namelijk aangegeven waarvoor de als "verkeersdoeleinden" op de kaart bestemmingen aangegeven gronden bedoeld zijn. Hierbij staat het parkeren van vrachtwagens niet vernoemd. Wij kunnen geen goedkeuring onthouden op grond van vergissingen in de toelichting. De voorschriften zijn voor onze beoordeling leidend.

Het is niet mogelijk om het parkeren van vrachtwagens op het terrein de Bol tegen te gaan via artikel 12 van de planvoorschriften van het voorliggende bestemmingsplan. De gemeente heeft aangegeven dat via verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening het gebruik van het terrein "de Bol" zal worden geregeld. Dit is onzes inziens terecht.

Verder geeft reclamant aan dat het verkeer te water en de nog op te starten veerdienst van reclamant door de bestemming "verkeersdoeleinden" gehinderd wordt. Wij stellen ons op het standpunt dat het verkeer te water gewoon doorgang kan vinden, ondanks dat het terrein "de Bol" de bestemming "verkeersdoeleinden" heeft. Dit geldt ook voor de veerdienst.

Vervolgens is reclamant het oneens met het positief bestemmen van illegale bebouwing die aanwezig is op het terrein van scheepswerf/metaaldraaierij Sepers. De gemeente heeft een inventarisatie gemaakt van de aanwezige bebouwing op het terrein van Sepers. Op basis van die inventarisatie heeft de gemeente besloten om de illegale bebouwing, die voor 1 januari 1999 aanwezig was, te legaliseren en positief te bestemmen in het voorliggende bestemmingsplan. Met deze beslissing poogt de gemeente duidelijkheid te scheppen ten aanzien van de bebouwing op het terrein.

Wij achten het positief bestemmen van de bebouwing met uitzondering van het deel waartegen de gemeente gaat handhaven op het terrein van Sepers daarom niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Tegen de nog aanwezige illegale bebouwing zal de gemeente handhavend optreden.

Reclamant is het niet eens met de uitbreidingsmogelijkheid van 10% die het bedrijf Sepers heeft. De gemeente is van oordeel dat zij geen bijzondere redenen ziet om deze uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijf uit het voorliggende bestemmingsplan te schrappen. Dat de gemeente voor het bedrijf Sepers een uitbreidingsmogelijkheid heeft opgenomen (artikel 6.3.2 van de planvoorschriften) achten wij niet onredelijk. Overigens geldt voor de uitbreidingsmogelijkheid dat deze moet plaatsvinden binnen het vlak dat op de kaart met bestemming "scheepswerf/metaaldraaierij" is aangegeven (zie artikel 6.3.2 van de planvoorschriften).

Reclamant heeft onderzoeken laten uitvoeren naar trillingshinder en scheurvorming aan de Veerstraat en de woningen in deze straat. Het trillingsonderzoek geeft overigens niet aan, zoals reclamant beweert, dat schade aan de woning is ontstaan door het zware vrachtverkeer. Er wordt uitsluitend geconstateerd dat op basis van de vastgestelde trillingsniveaus geen directe schade aan de draagconstructies of andere onderdelen is te verwachten; wel kunnen door de regelmatige zware transporten verzakkingen optreden aan de Veerstraat en daardoor mogelijk aan de direct aan de straat grenzende woningen. Het zware vrachtverkeer dat door de Veerstraat rijdt, zal met het voorliggende bestemmingsplan niet veranderen. De gemeente heeft in de beantwoording van de zienswijze van reclamant in het raadsbesluit van 22 februari 2006 aangegeven dat gekeken zal worden of de situatie geoptimaliseerd kan worden.

Ook heeft reclamant last van geluidsoverlast als gevolg van het zware vrachtverkeer. Er is hierbij sprake van een bestaande situatie. In het onderhavige bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidgevoelige functies toegestaan. Het geluid dient onder de toegestane voorkeurswaarden van de Wet geluidhinder te blijven. Mocht er sprake zijn van geluidsoverlast dan kan de gemeente hiertegen handhavend optreden. Ook is het mogelijk om met maatregelen, bijvoorbeeld het opnemen van een 30 kilometerzone voor de Veerstraat het geluid te verminderen. Deze maatregelen zullen echter buiten het bestemmingsplan om geregeld moeten worden.
Volgens reclamant heeft de gemeenteraad van Maasdriel in strijd gehandeld met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. De raad zou onvoldoende hebben gemotiveerd waarom inspanningen op het punt van de bedrijfsverplaatsing van het bedrijf Sepers nog niet tot resultaat hebben geleid. Bedrijfsverplaatsing valt echter buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten moeten een oordeel geven over het voorliggende bestemmingsplan.
De gemeente heeft in de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording van de zienswijze het beleid aangegeven dat zij hanteren ten aanzien van het bedrijf Sepers. De gemeente heeft aangegeven dat zij de situatie rond het bedrijf wil verbeteren. Via het bestemmingsplan grijpt de gemeente de mogelijkheid aan om handelingen en bestemmingen die in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening, ook op en rond het terrein van het bedrijf Sepers, te voorkomen.
Wij zijn van mening dat de gemeente binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van reclamant. Zowel de inspraakreactie als de zienswijze van reclamant zijn door de gemeente Maasdriel gemotiveerd beantwoord.
Wij zien in het bestemmingsplan geen strijd met de brief van de gemeente aan de bewoners op 18 november 2003.

Hierin geeft de gemeente aan het behoud van de huidige situatie als uitgangspunt te nemen en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf Sepers te beperken. Het bedrijf heeft in het bestemmingsplan beperkte uitbreidingsmogelijkheden (bij recht maximaal 10%) gekregen. Dit heeft ook te maken met de beperkingen die de Beleidslijn ruimte voor de rivier oplegt aan uitbreidingen in het gebied waarin het bedrijf Sepers is gelegen.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

6 Remax Vastgoedgroep, namens de heer M.J. van Geffen, t.a.v. de heer M. van Eeuwijk, Koningin Wilhelminastraat 95, 5321 TB Hedel

SAMENVATTING

Reclamant is eigenaar van jacht- en scheepswerf M.J. van Geffen B.V. dat gevestigd is op het industrieterrein aan de Steigerboom te Kerkdriel.
In de bedenking wordt aangegeven wat de mogelijkheden zijn voor het bedrijf op basis van het thans nog vigerende bestemmingsplan. Onder andere een bedrijfswoning is toegestaan.
Reclamant is al geruime tijd van plan een vrijstaande bedrijfswoning te bouwen, maar persoonlijke omstandigheden hebben tot vertraging geleid. De bedenkingen richten zich tegen het ontbreken van de woning op de plankaart, terwijl deze wel op de detailkaart stond. Verder voldoet reclamant wel aan de eisen om een dienstwoning te bouwen.
Reclamant wenst de toegestane oppervlakte aan bebouwing van 980 m^2 terug te zien op de detailkaart.
In het post scriptum wordt aangegeven dat door de gemeente is toegezegd om het aantal burgerwoningen in de omgeving van het bedrijf van reclamant terug te brengen tot twee.

BEOORDELING

Voor de beoordeling van deze bedenking verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze zoals te vinden is in het raadsbesluit van 22 februari 2006 onder volgnummer 22.
In het antwoord van de gemeente Maasdriel wordt verwezen naar de Beleidslijn ruimte voor de rivier die ten tijde van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan van kracht was. Het is onzes inziens terecht dat de gemeente Maasdriel destijds aan die beleidslijn getoetst heeft. Toekomstige wijzigingen en uitbreidingen die niet binnen het bestemmingsplan vallen zullen aan de nieuwe Beleidslijn grote rivieren worden getoetst.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

7 Familie Bekker, Veerstraat 16, 6624 BG Heerewaarden

SAMENVATTING

De bedenkingen van reclamant hebben betrekking op conflicten en procedures als gevolg van transport- en bedrijfsactiviteiten van de scheepswerf/metaaldraaierij van de firma Sepers, Steeg 1,2 te Heerewaarden.
Reclamant acht het onvoldoende dat parkeer- en transportactiviteiten op het terrein alleen door een politieverordening worden verboden.

Reclamant wenst dat de gemeente Maasdriel het gebruik van het terrein in het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan regelt door het opnemen van een verkeersbestemming (voor personenauto's) en het opnemen van een groenbestemming. Ten aanzien van de groenbestemming zou de bijbehorende arcering op de plankaart ontbreken.

Tevens verzoekt reclamant het bestemmingsplan aan te passen door de metaaldraaierij en de scheepswerf van Sepers te splitsen en volgens feitelijk gebruik te benoemen. Gemeente zou hebben beweerd dat bij het afgeven van een nieuwe vergunning zal worden getoetst of de activiteit van het bedrijf wel of niet riviergebonden is. Dit zou strijdig zijn met de bewering van de gemeente dat het bedrijf bestaat uit fysiek niet deelbare componenten.

Reclamant is het niet eens met het in het bestemmingsplan legaliseren van illegale bebouwing van het bedrijf Sepers van voor 1 januari 1999. Immers, dan zou alle voor 1 januari 1999 gerealiseerde illegale bebouwing gelegaliseerd moeten worden. Reclamant verzoekt de provincie de bebouwing te inventariseren op bouwjaar alvorens het bestemmingsplan goed te keuren.

BEOORDELING

In de planvoorschriften van artikel 12 is aangegeven dat het terrein de Bol de bestemming verkeersdoeleinden heeft met een nadere aanduiding "openbaar groen". De nadere aanduiding "openbaar groen" is op de plankaart met plankaartnummer 2 te vinden als het gearceerde gedeelte binnen de bestemming "verkeersdoeleinden". Door het door reclamant bedoelde terrein de bestemming "verkeersdoeleinden" met nadere aanduiding "openbaar groen" te geven, wordt de situatie weergegeven zoals bij raadsvoorstel van 22 februari 2006 is vastgesteld en zoals het terrein al jaren gebruikt wordt. In een overeenkomst tussen Sepers en de gemeente Maasdriel wordt de mogelijkheid geboden aan het personeel om het terrein te gebruiken voor parkeren van uitsluitend personenauto's (zie zienswijze-reactie 18 in het raadsbesluit van 22 februari 2006). Volgens de gemeente zal het parkeren van vrachtwagens op het terrein dan ook niet worden toegestaan. Dat in de toelichting van het bestemmingsplan op pagina 73 is aangegeven dat het parkeren van vrachtwagens op het terrein de Bol is toegestaan moet worden gezien als een vergissing. In artikel 12 van de planvoorschriften is namelijk aangegeven waarvoor de als "verkeersdoeleinden" op de kaart bestemmingen aangegeven gronden bedoeld zijn. Hierbij staat het parkeren van vrachtwagens niet vernoemd. Wij kunnen geen goedkeuring onthouden op grond van vergissingen in de toelichting. De voorschriften zijn voor onze beoordeling leidend. Het is niet mogelijk om het parkeren van vrachtwagens op het terrein de Bol tegen te gaan via artikel 12 van de planvoorschriften van het voorliggende bestemmingsplan.
De gemeente heeft aangegeven dat via verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening het gebruik van het terrein de Bol zal worden geregeld. Dit is onzes inziens terecht.

Reclamant stelt dat er wel degelijk onderscheid is te maken tussen de componenten metaaldraaierij en scheepswerf van Sepers. Wij sluiten ons aan bij het standpunt van de gemeente dat het onderscheid in het gebruik van de twee componenten niet goed is te maken. Daarbij komt dat een aparte bestemming geen gevolgen heeft voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Of de metaaldraaierij en de scheepswerf nu apart bestemd worden of niet, bij wijziging of uitbreiding van de bebouwing zal getoetst moeten worden aan de Beleidslijn grote rivieren. In het geval van de metaaldraaierij gelden strengere criteria dan voor de scheepswerf, aangezien een metaaldraaierij een niet-riviergebonden activiteit betreft.

Voor de beoordeling van de bezwaren van reclamant inzake de illegale bebouwing op het terrein van Sepers verwijzen wij op dit punt naar de beoordeling van de bedenking van reclamant Elsman (bedenking nummer 5).

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

8 Stichting Adviescentrum Metaal, namens Scheepswerf en Metaaldraaierij Sepers B.V., Postbus 1461, 3430 BL Nieuwegein

SAMENVATTING

Reclamant verwijst naar de bij de gemeente Maasdriel ingebrachte inspraakreactie en een zienswijze. Ten aanzien van drie punten heeft reclamant een bedenking.

Reclamant verzoekt de maximaal goothoogte van 7 meter (artikel 6.3.2) te schrappen uit het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan.
Er is strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat reclamant ervan uit mocht gaan dat een maximale bouwhoogte van 10 meter de maatstaf zou blijven. Het bedrijfsgebouw is ten tijde van het bestemmingsplan Heerewaarden Dorp uit 1992 vergund, anticiperend op nieuw ruimtelijk beleid. Nu wordt echter teruggegrepen op bepalingen uit het vigerende bestemmingsplan.
Het stellen van een maximale bebouwingshoogte sluit niet aan bij de bestaande hoogte en dakvorm van de bedrijfsbebouwing en is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
De beleidsommezwaai ten aanzien van de bebouwingshoogte in artikel 6.3.2 is niet gemotiveerd en is in strijd met het motiveringsbeginsel.
Het college van burgemeester en wethouders stelde in de beantwoording van de zienswijze dat het vorenstaande verzoek vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk is en niet strookt met de uitgangspunten van de Beleidslijn ruimte voor de rivier. Met deze tegenargumenten werden de vorengenoemde argumenten volgens reclamant niet weerlegd.

Reclamant verzoekt de oostelijke steiger met afloopgelegenheid en vier afmeerpalen ten oosten en ten noorden van de bestemming "verkeersdoeleinden" te legaliseren en op te nemen op de plankaart daar deze reeds in 1981 in documenten werd genoemd. Ook ten aanzien van andere gebouwen, die voor 1 januari 1999 zijn gerealiseerd en waarover onduidelijkheid bestaat over het al dan niet vergund zijn, geldt immers als uitgangspunt dat deze worden aangemerkt als legaal.

Reclamant neemt in de zienswijze aan dat de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen subbestemming "openbaar groen" binnen de bestemming "verkeersdoeleinden" bedoeld is om de bestaande situatie nauwkeuriger weer te geven en verzoekt het college om een bevestiging van deze aanname. Als aandachtspunt wil reclamant naar voren brengen dat het college van burgemeester en wethouders niet op de vraag is ingegaan.

Reclamant mist het ruimtelijke argument in de beantwoording van de zienswijze dat aangeeft waarom binnen de bestemming "verkeerdoeleinden" niet tijdelijk gebruik mag worden gemaakt van een mobiele kraan en noemt voorbeelden waarin dit gebruik wel wordt toegestaan. Reclamant constateert dat deze uitsluiting niet in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen. Het opnemen van deze uitsluiting zou immers in strijd zijn met artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Reclamant verzoekt ons hierop te reageren.

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan "Buitengebied Maasdriel, buitendijks deel" goed te keuren met inachtneming van de genoemde bedenkingen.

BEOORDELING

In artikel 6.3 van de planvoorschriften is bepaald dat de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen in de gemeente Maasdriel maximaal 7 meter mag bedragen. De maximale bebouwingshoogte is 10 meter. Voor zover bestaande gebouwen al een hogere bebouwings- of goothoogte hebben dan is deze hogere bebouwings- of goothoogte toegestaan. Daarnaast bevat het bestemmingsplan nog een algemene vrijstellingsbepaling waardoor na een eenvoudige procedure nog 10% hoger mag worden gebouwd (zie artikel 6.4.2). Wij achten een dergelijke hoogtebepaling voldoende. Mocht het gezien specifieke bedrijfsomstandigheden toch noodzakelijk zijn om nog hogere bebouwing te realiseren dan zal hiervoor een planologische procedure moeten worden gevolgd die voorziet in vrijstelling van het bestemmingsplan. Uitbreidingen dienen in dit geval ook aan de Beleidslijn grote rivieren getoetst te worden. Per component (metaaldraaierij of scheepswerf) zal bekeken worden of er sprake is van een riviergebonden of een niet-riviergebonden activiteit. In het geval van de metaaldraaierij gelden strengere criteria dan voor de scheepswerf, aangezien een metaaldraaierij een niet-riviergebonden activiteit betreft.

Voor de steiger ten oosten van de bestemming "verkeersdoeleinden" is volgens de gemeente Maasdriel geen bouwvergunning afgegeven. Derhalve is er in het kader van een goede ruimtelijke ordening sprake van een illegaal bouwwerk. Het is ons tijdens de door ons gehouden hoorzitting duidelijk geworden dat de gemeente niet bereid is de steiger te legaliseren. In het beoordelen hiervan komt de gemeente een eigen beleidsvrijheid toe. Wij achten het daarom terecht dat deze steiger niet in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen. Tevens heeft de vertegenwoordiger van de gemeente tijdens de hoorzitting aangegeven dat men in dit kader is gestart met een handhavingsactie.

Ten aanzien van de bestemming "verkeersdoeleinden" met de nadere aanduiding "openbaar groen" stelt reclamant dat de gemeente met deze bestemming gepoogd heeft de situatie nauwkeuriger weer te geven. Dit is onzes inziens een terechte constatering.

Vervolgens geeft reclamant aan dat het gebruik van een mobiele kraan op de bestemming "verkeersdoeleinden" niet expliciet is uitgesloten. De toelichting en de voorschriften van het voorliggende bestemmingsplan sluiten het gebruik van een mobiele kraan niet expliciet uit.
Het voorliggende bestemmingsplan bevat geen handvatten om het gebruik van een mobiele kraan te regelen. Het bestemmingsplan had dit wel kunnen doen door bijvoorbeeld het uitsluiten van bedrijfsmatige activiteiten op de bestemming "verkeersdoeleinden". De gemeente Maasdriel heeft in het raadsbesluit van 22 februari 2006 ook aangegeven dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is dat het terrein "de Bol" wordt aangewend voor bedrijfsmatige activiteiten. Wij stellen ons op het standpunt dat het gebruik van een mobiele kraan in strijd is met de bestemming "verkeersdoeleinden". Wij adviseren de gemeente om in de herziening van het bestemmingsplan conform artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in de voorschriften aan te geven dat het gebruik van een mobiele kraan wordt uitgesloten.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

9 J.A.M. van Oers, mede namens familie Van Oers-Goesten, Herengracht 304, 1016 CD Amsterdam

SAMENVATTING

Deze bedenking richt zich op de huidige werkzaamheden op de gronden ten oosten en de mogelijke ontgrondingsactiviteiten ten westen van de rijksweg A 2.
Ten aanzien van de gronden ten oosten van de A 2 (Casterenshoef, Hedelsche Bovenwaarden en Hoenzadrielsche Waarden) dient het daartoe opgestelde opleveringsplan in het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan te worden meegenomen. Hierin dient rekening te worden gehouden met de aanwezige natuurwaarden en het huidige beschermingsniveau uit het vigerende bestemmingsplan van 1993. Dit geldt ook voor de bescherming van meidoornhagen en hoogteverschillen in het gebied.
Daar het open komgebied het Drielsche Broek volgens het Streekplan Gelderland 2005 behoort tot een van de gebieden waar ernstige wateroverlast kan plaatsvinden, dient het huidige beschermingsniveau uitgangspunt te zijn. Hierdoor zijn de aanwezige hoogtes van gronden terzijde van de Maasdijk in de uiterwaarden van belang. Het dient bij verdere aantasting/afgravingen op voorhand duidelijk te zijn wie aansprakelijk wordt gesteld voor eventuele (water) overlast.
Reclamant verzoekt de werkzaamheden van Maasoever Nederhemert B.V. in de gronden ten westen van de A 2 te beperken tot uiterlijk 20 oktober 2008 en dit vast te leggen in het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan. Een soortgelijk verzoek van de betreffende ondernemer wordt wel gegrond geacht.

BEOORDELING

Reclamant stelt dat het opleveringsplan terzake de gronden ten oosten van de A 2 niet in het voorliggende bestemmingsplan is meegenomen.
Het opleveringsplan kan echter binnen de bepalingen van onderhavig bestemmingsplan worden uitgevoerd. Allereerst wordt in het voorliggende bestemmingsplan op pagina 60 van de toelichting vermeld dat ten zuidoosten van Hedel in de Bovenwaard een aangepaste natuuroplevering wordt bewerkstelligd door reliëfvolgende kleiwinning, passend binnen het natuurontwikkelingsproject Fort Sint Andries. Vervolgens is in artikel 3.1.2 van de planvoorschriften aangegeven dat de gronden in de uiterwaarden onder andere zijn bestemd voor behoud, herstel en versterking van landschappelijke en riviergebonden natuurwaarden en ook van de waardevolle landschapselementen, zoals bosjes, meidoornhagen, houtwallen en struwelen. In artikel 3.6.1 van de planvoorschriften is een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
Voor diverse werkzaamheden die gevolgen hebben voor bijvoorbeeld het profiel van de bodem of aanwezige houtopstanden dient een aanlegvergunning te worden aangevraagd. Voor bepaalde werkzaamheden geldt dat waardevolle landschapselementen niet onevenredig mogen worden aangetast.
Door deze bepalingen tracht de gemeente Maasdriel de aanwezige natuurwaarden, onder andere in het gebied ten oosten van de A 2, te beschermen.

Reclamant wijst op het belang van de aanwezige hoogteverschillen in de uiterwaarden ter voorkoming van (water)overlast in de Drielsche Broek. Wij nemen aan dat reclamant hiermee doelt op de mogelijk toename van kwelwater doordat klei als beschermingslaag wordt afgegraven. Hierdoor kan water terecht komen in de onderliggende zandbanen en wordt de kans op toename van kwelwater vergroot.

De bescherming tegen wateroverlast is terug te vinden in de doeleindenomschrijving van artikel 3.1.2 als het gaat om de ontvangst, berging en/of afvoer van water, de bescherming, het beheer en onderhoud van de watergang ter plaatse van de aanduiding "watergang" op de kaart bestemmingen. In de waterparagraaf vanaf pagina 77 is het waterbeleid beschreven. Hierin is ook aandacht besteed waterstanden en kwel. Pagina 44 van de toelichting van het bestemmingsplan gaat in op het waterbeheer en de afstemming met de gemeente. Op pagina 36 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gewezen op de mede-ordende wateropgave die betrekking heeft op wateroverlast. Hieruit blijkt dat het bestemmingsplan streeft naar voorkomen van wateroverlast. De gemeente kan de door reclamant bedoelde wateroverlast met het in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel beperken en voorkomen. Over vigerende vergunningen kan het voorliggende bestemmingsplan echter niets meer zeggen.

Voor werkzaamheden ten westen van de A 2 dient een aanlegvergunning te worden aangevraagd. In de toelichting van het plan is aangegeven dat de werkzaamheden in een periode van tien tot twaalf jaar gedurende zes weken per jaar zullen plaatsvinden. In de ontgrondingenvergunning zal de duur van de werkzaamheden worden aangegeven. Dit kan echter niet in het bestemmingsplan worden geregeld.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

10 Wienerberger Bricks B.V., Postbus 144, 5300 AC Zaltbommel

SAMENVATTING

Reclamant wenst dat diens activiteiten, namelijk kleiwinning, opgenomen worden in de doeleindenomschrijving van de artikelen 3.1.1, en 3.1.2 "uiterwaardengebied". De planologische legitimiteit van diens kleiwinningsactiviteiten worden nu namelijk niet gewaarborgd. Reclamant beweert dat kleiwinning een activiteit is die primair ten dienste staat van de instandhouding van waterstaatsdoeleinden en secundair ten dienste staat van de instandhouding van natuurontwikkeling.

Reclamant wenst dat de gemeenteraad afziet van het in het voorliggende bestemmingsplan handhaven van een aanlegvergunningstelsel voor activiteiten waarvoor tevens een ontgrondingenvergunning nodig is. Gezien artikel 44 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10, lid 2, van de Ontgrondingenwet moet worden geconcludeerd dat in beide gevallen toetsing aan het (vigerende) bestemmingsplan plaatsvindt.
De gemeenteraad zou niet hebben aangegeven welke ruimtelijke belangen zij met het handhaven van een aanlegvergunningenstelsel naast een ontgrondingenvergunning nastreeft.

Reclamant wenst dat Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden aan de planonderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied Maasdriel, buitendijks deel" die vorengenoemde aspecten betreft.

BEOORDELING

Wienerberger Bricks B.V. beschikt (destijds Delta Baksteen B.V.) al sinds 17 januari 1966 (gewijzigd op 12 juni 1967) over ontgrondingenvergunningen in de gemeente Maasdriel (in de toenmalige gemeente Rossum).

Op 21 maart 1984 hebben Gedeputeerde Staten besloten om onder voorwaarden een ontgrondingenvergunning af te geven aan Steenfabriek van Lookeren B.V. te Hurwenen (LL76-496/2-LL525). Op 3 juni 1987 is de vorenstaande ontgrondingenvergunning gewijzigd. Op 19 juni 1997 heeft men een verlenging gekregen voor ontgronden nabij Rossum (RE97.45873).
Uit het vorenstaande blijkt dat reclamant al jaren kleiwinning bezigt in de gemeente Maasdriel. Kleiwinning is een belangrijke activiteit die onderdeel uitmaakt van de activiteiten van Wienerberger Bricks B.V. Door de kleiwinning wordt bijgedragen aan het instandhouden van de waterstaatsdoeleinden en aan natuurontwikkeling. Kleiwinning speelt een grote rol in het uiterwaardengebied en is een basisactiviteit die van belang is voor Wienerberger Bricks B.V. Uit de afgegeven ontgrondingenvergunningen blijkt dat de kleiwinning al jarenlang onderdeel uitmaakt van het uiterwaardengebied. Ook gezien het belang van kleiwinning voor het bedrijf van reclamant dient onzes inziens de functie van kleiwinning opgenomen te worden in het voorliggende bestemmingsplan. In de planbeoordeling onder het kopje "kleiwinning" hebben wij al aangegeven dat wij om voorgenoemde reden goedkeuring zullen onthouden aan die plandelen waar sprake is van vigerende kleiwinconcessies. Wij hoeven daar in dit kader dan ook niet meer op in te gaan.

Voor werkzaamheden in het uiterwaardengebied is in het bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel opgenomen (artikel 3.6 van de planvoorschriften). Hieruit blijkt dat ook in dit bestemmingsplan voor het wijzigen van het profiel van de bodem en de dijken, het graven van sleuven en het bodemverlagen, afgraven van gronden en het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,30 meter een aanlegvergunning nodig is (artikel 3.6.1 onder a, b, k en l). Onzes inziens valt onder het afgraven van gronden en het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,30 meter ook kleiwinning te scharen. Reclamant vindt dit overbodig, omdat voor die werkzaamheden ook al een ontgrondingenvergunning nodig is.
Aangezien de kleiwinningsactiviteiten van reclamant ten noorden van Hurwenen volgens het Streekplan Gelderland 2005 plaatsvinden in de Ecologische Hoofdstructuur achten wij het van belang dat de aanwezige waarden worden beschermd. Bescherming van de aanwezige waarden vindt onder andere plaats door middel van de ontgrondingenvergunning. Alvorens een ontgrondingenvergunning wordt afgegeven vindt er toetsing plaats aan het bestemmingsplan. De gemeente Maasdriel wenst een aanlegvergunningstelsel op te nemen in het voorliggende bestemmingsplan, omdat het een extra mogelijkheid geeft om haar ruimtelijke beleid na te streven. Door het opnemen van een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan tracht de gemeente de aanwezige waarden te beschermen.

Wij kunnen ons in het algemeen in deze regeling vinden. Echter, voor zover de gronden waarop dit aanlegvergunningstelsel van toepassing is, gelegen zijn binnen de aanduiding "aardkundig waardevol terrein", dient voor de werkzaamheden die genoemd zijn in artikel 3.6.1, 2^{e} kolom, 3^{e} alinea ook te worden voldaan aan de criteria: het microreliëf mag niet onevenredig worden aangetast en de bodemopbouw mag niet worden verstoord.
Deze criteria hebben onzes inziens tot gevolg dat voor kleiwinning binnen de gebieden met de aanduiding "aardkundig waardevol terrein" feitelijk geen aanlegvergunning afgegeven zal worden, omdat het in de lijn der verwachting ligt dat door kleiwinning het microreliëf aangetast en bodemopbouw verstoord zal worden.
Aan het begin van deze beoordeling is al aangegeven dat reclamant al jaren kleiwinningsactiviteiten in het gebied heeft. Deze kleiwinning is van belang voor het bestaan van het bedrijf, omdat het de basis vormt voor de producten die reclamant levert.

Indien deze producten niet gemaakt zouden kunnen worden, dan zou dit leiden tot een verslechtering van de financiële situatie van het bedrijf van reclamant. De kleiwinning is derhalve van belang voor de financiële situatie van het bedrijf van reclamant.
Uit het voorgaande blijkt dat de bestaande kleiwinningsconcessies van Wienerberger Bricks gerespecteerd dienen te worden. Zoals hiervoor beschreven is, ligt het onzes inziens niet in de lijn der verwachting dat er voor kleiwinning binnen de gebieden met de aanduiding "aardkundig waardevol terrein" een aanlegvergunning kan worden afgegeven. Hiermee worden de bestaande kleiwiningsconcessies van Wienerberger Bricks niet gerespecteerd en worden de belangen van Wienerberger Bricks geschaad.

Uit het voorgaande blijkt dat de bestaande kleiwinningsconcessies van Wienerberger Bricks gerespecteerd dienen te worden. In de planbeoordeling onder het kopje "kleiwinning" hebben wij al aangegeven dat wij goedkeuring zullen onthouden aan die plandelen waar sprake is van vigerende kleiwinningsconcessies. Dit betekent dat wij daar in dit kader niet meer op in hoeven te gaan. Wij geven de gemeente Maasdriel echter mee om in de herziening van het bestemmingsplan conform artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aandacht te besteden aan dat deel van de aanlegvergunning in de artikelen 3 en 4, dat betrekking heeft op de aanduiding "aardkundig waardevol terrein" in relatie tot de kleiwinningsbelangen (artikel 3.6.1, 2^{e} kolom, 4^{e} alinea en artikel 4.4.1, 2^{e} kolom, 4^{e} alinea).

Aangaande het toch opnemen van een aanlegvergunning sluiten wij ons vervolgens aan bij de beantwoording van de inspraak en zienswijze door de gemeente Maasdriel. De gemeente geeft hierin aan dat zij door een aanlegvergunning invulling kan geven aan gewijzigde inzichten. Dit biedt de gemeente tevens een extra mogelijkheid om haar ruimtelijke beleid na te streven. Door middel van een aanlegvergunningstelsel heeft de gemeente een eigen afwegingskader.

Voor het overige geeft deze bedenking ons geen reden om aan enig ander onderdeel goedkeuring te onthouden.

11 De heer/mevrouw J. Bongers, Veerstraat 21, 6624 BG Heerewaarden

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen activiteiten op het terrein met de bestemming verkeersdoeleinden met nadere aanduiding "openbaar groen" zoals is aangegeven op de plankaart met plankaartnummer 2. Het betreft: parkeren en illegaal puinstorten. Reclamant vraagt zich af waarom de uitgangspunten van de Dienst der Domeinen, namelijk verbieden het terrein op te hogen, niet worden gehandhaafd.

Ten aanzien van de bebouwing met categorie M en S (I en II) en bedrijven wordt geen rekening gehouden met te hanteren hindercirkels voor dergelijke bedrijven. De gemeente zou geen verplaatsingsbeleid voeren ten aanzien van de genoemde bedrijven. De gemeente zou voeding geven aan uitbreidingsdrift van de genoemde bedrijven. Reclamant vraagt zich af of in de nieuwe planopzet rekening is gehouden met nieuwbouw tot 645 m², waarbij de woonbebouwing opnieuw in een verdrongen situatie terecht komt. Reclamant vraagt zich af waarom bebouwing op de scheepswerf wordt toegestaan met inachtneming van geluidshindercirkels, MER, toetsingskader Ruimte voor de Rivier en ontbrekende goedkeuringen van Rijkswaterstaat.

In 2001 is door Rijkswaterstaat de inventarisatie van de ligplaats met bijbehorende voorzieningen aan de Veerstraat 21 a/b te Heerewaarden ter goedkeuring aan de gemeente Maasdriel verzonden.
Reclamant vraagt zich af waarom in de plaatselijke verordening "woonschepen" geen rekening is gehouden met de ligplaats van de ark van de dames Nijdam en Van der Meer, Van Spijkstraat 63 te 's-Gravenhage. Deze ark zou voor Heerewaarden een belangrijk cultureel erfgoed zijn.
Ten aanzien van de woonark geldt dat een groot aantal onderdelen onjuist is weergegeven. De oppervlakte van de ark zou onjuist zijn. Er is geen rekening gehouden met de genoemde goedkeuring van Rijkswaterstaat. Hierin wordt voorzien in een opbouw op het bestaande woonschip en de aanleg van een ponton van 20 meter bij 4 meter. Tevens is geen rekening gehouden met het buitendijkse deel met de hoge loopbrug en de lage loopbrug en de daarbij behorende ontsluitingen.

Reclamant verwijst naar detailkaart no. 90 van oktober 2001. Reclamant vraagt zich af waarom geen rekening is gehouden met de geluidshindercirkels. Tevens stelt reclamant dat onderzoek moet worden gedaan naar de toekomstige hindercirkels. Ook stelt hij dat toename van geluidshinder richting bestaande woningen, woongebouwen of woonschepen niet is toegestaan. Nieuwe hindercirkels van 500 meter zouden de huidige bebouwing in de kom Heerewaarden in de weg komen te staan.

Reclamant vraagt of het klopt dat zijn terrein voor een deel bestaat uit het "Buitengebied, buitendijks deel" en een deel daarbuiten valt.

Reclamant heeft vragen over planschade. Tevens vraagt reclamant zich met betrekking tot het bedrijf Sepers B.V. af of de provincie Gelderland voornemens is een milieueffectrapportage te verplichten.

Volgens reclamant is onvoldoende rekening gehouden met plattelandsvernieuwing, natuurontwikkeling en landschapsverbetering.

BEOORDELING

Het terrein "de Bol" waarover reclamant spreekt wordt in het voorliggende plan bestemd als "verkeersdoeleinden" met de nadere aanduiding "openbaar groen". In het raadsbesluit van 22 februari 2006 geven Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maasdriel aan dat niet alle gronden aangewezen worden als openbaar groen, omdat een deel van deze gronden reeds lang wordt gebruikt voor parkeerdoeleinden. De reden was dat de gemeente van oordeel was dat deze locatie zich goed leende voor parkeren en dat hierdoor andere parkeerplekken werden ontlast. Daarom is dat gebruik nu ook vastgelegd in het bestemmingsplan.
In het legaliseren van jarenlang gebruik van gronden door het positief bestemmen in een bestemmingsplan komt de gemeente een eigen beleidsvrijheid toe. De wijze waarop de gemeente het terrein "de Bol" heeft bestemd komt ons op basis van het voorgaande niet onredelijk voor.

Reclamant wijst ook op het gebruik van het terrein "de Bol" als stortplaats van puin. Dit zou in strijd zijn met een overeenkomst van de gemeente Maasdriel met de Dienst Domeinen. Het voorliggende bestemmingsplan ziet op het vroegere gebruik als stortplaats niet toe.
Ook op het nakomen van de overeenkomst met de Dienst Domeinen ziet het bestemmingsplan niet toe.

Derhalve zien wij geen reden om de bestemming van het terrein "de Bol" terug te brengen naar de vigerende bestemming door goedkeuring te onthouden aan de bestemming. Overigens is in de planvoorschriften van voorliggende bestemmingsplan in artikel 12.4.1 aangegeven dat het gebruik van gronden en opstallen als opslag-, stort- en of lozingsplaats van al dan niet aan het gebruik onttrokken goederen, grond, stoffen en materialen, behoudens voor zover dat noodzakelijk is voor het beheer en onderhoud van de weg in strijd is met de bestemming "verkeersdoeleinden". Hieruit blijkt dat het bestemmingsplan er in de toekomst wel in voorziet het storten van de in de artikel 12.4.1 beschreven stoffen tegen te gaan. Op deze wijze worden de uitgangspunten van de Dienst der Domeinen overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen hindercirkels in het voorliggende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is de geluidszone industrielawaai vanwege de scheepswerf/metaaldraaierij van Sepers opgenomen. Dit is de bestaande geluidszone zoals die in het bestemmingsplan Heerewaarden Dorp 1992 is vastgesteld. Binnen deze cirkel worden nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. De cirkel geeft aan wat de maximale geluidsbelasting voor het bedrijf Sepers is. Het bedrijf zal zo nodig bij uitbreiding van activiteiten maatregelen moeten nemen om het geluidsniveau te laten blijven voldoen aan de cirkel. Deze cirkel is op de plankaart weergegeven en zal gehandhaafd blijven. Andere hindercirkels als gevolg van het bedrijf Sepers zijn ons niet bekend. Om vervolgens, zoals reclamant vraagt, geluidsmetingen in het plan op te nemen is een overbodige zaak, dat wordt immers geregeld via de milieuwetgeving.

Dat de gemeente, zoals reclamant stelt, geen verplaatsingsbeleid hanteert, kunnen wij in het licht van dit bestemmingsplan niet beoordelen. Hier ziet het bestemmingsplan immers niet op toe.

Reclamant heeft bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden van scheepswerf/metaaldraaierij Sepers en stelt dat woningbouw hierdoor in een verdrongen situatie terecht komt.
Wij constateren dat het bestemmingsplan conform de planvoorschriften van artikel 6 een uitbreidingsmogelijkheid kent van 10% voor gebouwen van niet-agrarische bedrijven. Deze uitbreidingsmogelijkheid achten wij niet onredelijk. Wij kunnen ons niet vinden in het standpunt dat hierdoor de aanwezige woonbebouwing in een verdrongen situatie terecht komt. De uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf strekken immers niet verder dan het eigen bouwperceel. Dit laatste wil zeggen dat eventuele uitbreidingen moeten plaatsvinden binnen het vlak dat op de kaart met bestemming "scheepswerf/metaaldraaierij" is aangegeven.

De ligplaats van het door reclamant genoemde woonschip is volgens de gemeente Maasdriel nooit bestemd geweest. Uit de inspraakreactie van de gemeente is op te maken dat het hier een recreatieboot betreft en deze op basis van regelgeving mag afmeren op de passantenlocatie waar deze nu is gelegen.
Dit behoeft niet te worden geregeld in het bestemmingsplan. De recreatieboot mag evenwel niet gebruikt worden als woonboot. De gemeente heeft locaties aangewezen waar woonboten mogen liggen. Deze locaties zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente Maasdriel heeft laten weten dat zij handhavend zullen gaan optreden tegen woonboten die buiten de daarvoor aangewezen locaties gelegen zijn.

Op detailkaart 91 d.d. oktober 2001 zou volgens reclamant geen rekening zijn gehouden met een aantal onderdelen van de ark waardoor de totale oppervlakte onjuist is weergegeven.

Voor de beantwoording van deze bedenking verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze zoals weergegeven in het raadsbesluit van de gemeente Maasdriel van 22 februari 2006. Alleen bouwwerken en bijhorende voorzieningen waarvoor een bouwvergunning is verleend zijn in het bestemmingsplan toegestaan. Vergunningen die door Rijkswaterstaat zijn afgegeven staan hier los van.

Het terrein van reclamant is opgedeeld in het buitendijkse van het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Kern Heerewaarden. Het overhevelen van de gronden uit het voorliggende bestemmingsplan is echter niet mogelijk. De buitendijks gelegen gronden zijn conform de Beleidslijn ruimte voor de rivier geregeld en dienen na het van kracht worden van de Beleidslijn grote rivieren aan de laatstgenoemde beleidslijn getoetst te worden. Het zou in strijd zijn met de beleidslijn om op deze gronden een ander planologische regime toe te passen. Het gebruik van de gronden van reclamant wordt echter niet gehinderd door deze tweedeling en geeft ons dan ook geen aanleiding om op dit punt goedkeuring aan het voorliggende bestemmingsplan te onthouden.

Reclamant heeft vragen over planschade. Verzoeken om planschade als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan kunnen vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan op basis van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het gaat er daarbij om dat er in vergelijking met het vorige bestemmingsplan een nadeliger planologische situatie ontstaan is, die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de belanghebbende dient te blijven.

Reclamant vraagt zich af of de provincie voornemens is om een milieueffectrapportage te verplichten voor scheepswerf/metaaldraaierij Sepers. Deze MER is pas noodzakelijk indien er sprake is van nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf. Of een bedrijf MER-plichtig is wordt niet door de provincie, maar via de Wet milieubeheer geregeld. Over een MER is ons tot op heden niets bekend.

Op pagina 5 van de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan is aangegeven welke aandachtspunten te onderscheiden zijn. Behalve een actualisering van het vigerende plan zal ook sprake zijn van ontwikkelingsmogelijkheden die in de planvoorschriften aan voorwaarden gebonden zijn, bijvoorbeeld het aanvragen van een aanlegvergunning voor bepaalde werkzaamheden. Het plan biedt dus wel degelijk de mogelijkheid om plattelandsvernieuwing, natuurontwikkeling en landschapsverbetering na te streven. In de buitendijks gelegen gronden worden met het oog op de Beleidslijn grote rivieren geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden geboden.

Gezien het hiervoor gestelde is de bedenking voor ons geen aanleiding aan enig onderdeel van het bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

OVERLEG

Ter voldoening aan artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden naar aanleiding van het toegezonden conceptbesluit. Naar aanleiding van dit overleg hebben wij het besluit aangepast op het punt van de kleiwinningsconcessies. Wij hebben besloten om de gebieden waarvoor steenfabrieken over een ontgrondingenvergunning beschikken, maar waar de kleiwinning inmiddels is afgerond, goed te keuren.

II Besluitvorming in het kader van artikel 19j Natuurbeschermingswet

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan Buitengebied, buitendijks deel van de gemeente Maasdriel is gelegen binnen de werkingssfeer van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal. Dit gebied valt onder artikel 10a van Natuurbeschermingswet. Dit gebied is aangewezen als Speciale beschermingszone in het kader van het Vogelrichtlijngebied bij besluit d.d. 24 maart 2000 van de Minister van LNV (besluitnummer N/2000/307).
Nu dit gebied onder de werking van artikel 10a van de Natuurbeschermingswet valt, moeten wij ons een oordeel vormen over dit bestemmingsplan in het kader van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet. Het bestemmingsplan heeft in hoofdzaak een conserverend karakter. In de Waaluiterwaarden komen verschillende functies voor die als zodanig zijn bestemd c.q. aangeduid. Het gaat met name om niet-agrarische bedrijven, burgerwoningen en recreatiebedrijven.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 22 februari 2006 van de Raad van de gemeente Maasdriel.
Bij brief van 8 augustus 2006, verzonden 9 augustus 2006, is verzocht het voorliggende bestemmingsplan goed te keuren in het kader van de Natuurbeschermingswet.

PLANBEOORDELING

Het plan is beoordeeld op mogelijke effecten die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het aangewezen gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Voor het bestemmingsplan is geen passende beoordeling, milieueffectrapportage of strategische milieubeoordeling uitgevoerd.

Er worden binnen het Natura 2000-gebied geen nieuwe activiteiten toegestaan op plaatsen die aan te merken zijn als leefgebied voor soorten die in de instandhoudingsdoelstellingen genoemd worden of op plaatsen die aan te merken zijn een habitattype dat onderdeel is van de instandhoudingsdoelstellingen.

In het bestemmingsplan worden op zeer beperkte schaal mogelijkheden geboden voor het uitbreiden van activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Het gaat daarbij alleen om kleinere uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande activiteiten.

Voor zover het bestemmingsplan betrekking heeft op het Natura 2000-gebied, is daarvoor de dubbelbestemming "Natura 2000-gebied" opgenomen (artikel 19). In de dubbelbestemming is bepaald dat geen activiteiten mogen worden ondernomen zonder te toetsen aan de instandhoudingsdoelstellingen.

Gezien de aard en omvang van de activiteiten die buiten het Natura 2000-gebied mogelijk gemaakt worden kan aangenomen worden dat deze niet tot effecten op de habitats en soorten van het Natura 2000-gebied kunnen leiden.

Het bestemmingsplan geeft door haar conserverende karakter en de dubbelbestemming Natura 2000-gebied voldoende zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal niet aangetast zullen worden.

BESLISSING

I Besluit in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, goedkeuring onthouden aan:
- de roodomlijnde gebieden op de plankaart;

het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Wij bepalen - gelet op artikel 11, lid 7, van meergenoemde wet - voorts dat besluiten tot wijzigen als bedoeld in artikel 3.5, 19.2 en 24 van de voorschriften van vorenbedoeld plan - behoudens de in dat wetsartikel vermelde uitzondering - niet ter goedkeuring aan ons college behoeven te worden voorgelegd.

II Besluit in het kader van de Natuurbeschermingswet

Wij hebben, gelet op artikel 19j van de Natuurbeschermingswet en het vorenstaande in aanmerking nemende, het bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin

H 438-11

secretaris

bijlagen

coll. 1 / 2
code: 00207289.doc / TW