

<b>Gemeenteraad</b>	22 februari 2006	4
---------------------	------------------	---

Kerkdriel, 24 januari 2006

**Onderwerp**

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Maasdriel binnendijks deel

**Beslispunten**

1. De uitgangspunten en doelstellingen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, binnendijks deel zoals dat 18 november 2005 ter visie is gelegd, over te nemen.
2. De door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen over te nemen.
3. De door het college voorgestelde standpunten, conclusies en adviezen ten aanzien van de ingekomen zienswijzen over te nemen.
4. Met in achtneming van de beslispunten 1,2 en 3 het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied binnendijks deel, zoals dat 18 november 2005 ter visie is gelegd gewijzigd vast te stellen.

**Inleiding**

Op 10 juni 2003 hebben gedeputeerde staten van Gelderland goedkeuring onthouden aan uw raadsbesluit van 29 oktober 2002 tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. In de extra raadsvergadering van 17 juli 2003 heeft uw raad besloten om tegen dat besluit geen beroep in te stellen maar om in nauw overleg met de provincie, commissie en belanghebbenden te komen tot een aangepast plan, dat wel kan rekenen op goedkeuring van de provincie. In navolging van dat besluit zijn achtereenvolgens een discussienota, een beleidsnota en een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Al deze documenten zijn tot stand gekomen in samenspraak met provincie, klankbordgroep en commissie Ruimte. Het moge echter duidelijk zijn dat het onmogelijk is een plan te maken dat ieders instemming geniet. Er zullen dus ook altijd individuele wensen blijven die nu eenmaal niet passen in het gemeentelijk, provinciaal of rijksbeleid. Wij zijn van oordeel dat het thans voorliggende voorstel de vaststelling van een bestemmingsplan behelst, dat niet alleen noodzakelijk is voor maar ook bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening in de gemeente Maasdriel.

**Probleemstelling**

Op grond van het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is de gemeenteraad verplicht om na de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten een nieuw bestemmingsplan vast te stellen en het besluit van gedeputeerde staten daarbij in acht te nemen. Uw raad heeft in een bestemmingsplan geen volledige beleidsvrijheid en aansluiting bij het streekplan en het beleid van het Rijk is noodzakelijk.

**Beoogd effect**

Het verkrijgen van een bestemmingsplan Buitengebied dat niet alleen aansluit bij het gemeentelijke beleid maar dat ook kan rekenen op goedkeuring van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland.

**Argumenten**

1.1 Indien de gemeente geen uitvoering geeft aan de wettelijke verplichting tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan kan de gemeente op grond van artikel 37 WRO door Minister en/of gedeputeerde staten worden verplicht een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Als de gemeente ook daar geen uitvoering aan geeft kan gedeputeerde staten zelf overgaan tot vaststelling of herziening van een bestemmingsplan voor rekening van de gemeente. Omdat de gemeente ook

dan de kosten voor haar rekening krijgt maar veel minder invloed heeft op de inhoud van het plan wordt nagestreefd om die situatie te voorkomen.

1.2 Om te voorkomen dat wegens strijd met het streekplan 2005 goedkeuring wordt onthouden aan het bestemmingsplan, is aansluiting gezocht bij streekplan zoals dat 29 juni 2005 door provinciale staten is vastgesteld. Maar ondanks het feit dat een groot deel van deze gemeente is gelegen in het zogenaamde "multifunctioneel gebied" en daardoor minder provinciale bemoeienis geniet, moet ten aanzien van een aantal zaken weldegelijk het provinciale beleid nadrukkelijk worden gevolgd. Wij doelen dan op de uitbreidingsmogelijkheden zoals die maximaal mogen worden geboden aan niet-agrarische bedrijven in het buitengebied en aan glastuinbouwbedrijven buiten de intensiveringzones. Tevens zijn er in het streekplan nog steeds slechts zeer beperkte mogelijkheden om te komen tot niet-agrarisch hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen als niet ook gelijktijdig wordt gesloopt.

Afwijking van het streekplan is slechts zeer beperkt mogelijk en dan nog alleen maar onder zeer stringente voorwaarden. Zo is het bieden van ruimere uitbreidingsmogelijkheden voor solitaire glastuinbouw alleen mogelijk als de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf en is aangetoond dat verplaatsing naar een concentratiegebied niet mogelijk is. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van honorering van dergelijke verzoeken beter een partiële herziening van het bestemmingsplan kan worden gevolgd, hetgeen een grotere kans van slagen kan opleveren voor de belanghebbende.

Ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven is in het streekplan vastgelegd dat maximaal 20 % mag worden uitgebreid tot een totaal aan bebouwd oppervlak van 375 m<sup>2</sup>. Indien reeds meer dan 375 m<sup>2</sup> aanwezig is mag nog slechts 10 % uitbreiding worden geboden. Ten aanzien van de hergebruikmogelijkheden voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen is in het Streekplan 2005 vastgelegd dat maximaal 500 m<sup>2</sup> mag worden aangewend mits het overig wordt gesloopt. Ook vervangende nieuwbouw is niet toegestaan. Afwijken van deze bepalingen is alleen dan mogelijk mits passend in een door gedeputeerde staten geaccordeerde regionale beleidsinvulling. Deze regionale beleidsinvulling zal dan na definitieve en unanieme vaststelling door alle gemeenten in de regio en na accordering door gedeputeerde staten door middel van een streekplanuitwerkingsprocedure in de plaats treden van het in het Streekplan 2005 opgenomen beleid. Momenteel wordt in regioverband al wel gewerkt aan de totstandkoming van dat beleidsdocument maar is het thans nog niet mogelijk om daar bij de vaststelling van dit bestemmingsplan al aansluiting bij te zoeken.

1.3 Overeenkomstig uw raadsbesluit d.d. 27 oktober 2005 zijn de gebieden die in het voorontwerpbestemmingsplan waren aangeduid als intensiveringzones (glas)-tuinbouw, nu niet meer opgenomen in het plangebied van onderhavige herziening. De nadere onderzoeken die voor het herbepalen noodzakelijk zijn konden niet binnen afzienbare tijd worden afgerond. Als daar toch op zou worden gewacht zouden de andere reeds uitgevoerde onderzoeken (veldinventarisatie, bouwblokkenquête e.d.) gedateerd raken en niet meer bruikbaar zijn. De herziening van het bestemmingsplan voor de intensiveringzones zal nadat onderhavig bestemmingsplan ter goedkeuring is gezonden naar de provincie ter hand worden genomen. Hierbij zal dan aansluiting worden gezocht bij de uitgangspunten en afspraken zoals die zijn gemaakt in het kader van het Regionaal Plan Bommelerwaard.

Wel is in onderhavig bestemmingsplan, overeenkomstig het verzoek van de provincie, het toekomstige uitbreidingsgebied gevrijwaard van ontwikkelingen die de komst van glastuinbouw in dat gebied zouden kunnen frustreren, door een verbod tot nieuwvesting op te nemen.

1.4 Gedurende de termijn van inspraak en vooroverleg (10 juni tot 8 juli alsmede 2 september tot 14 oktober) zijn 199 inspraakreacties en 16 vooroverlegreacties ingekomen. Alle reacties zijn in het "Verslag vooroverleg en inspraak" samengevat, gebundeld en voorzien van de reactie van ons college. Eenieder die een inspraakreactie heeft ingediend is vervolgens per brief op de hoogte gesteld van ons standpunt. Het ontwerpbestemmingsplan is met inachtneming van de ingenomen standpunten opgesteld.

Het moge duidelijk zijn dat ons college bij het innemen van de standpunten nadrukkelijk ook de reactie die in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro is ontvangen van de provincie heeft laten meewegen. Afwijken van het provinciale beleid is gelet op de doorwerking van het streekplan immers

slechts beperkt mogelijk. Verder is afwijking alleen dan mogelijk als daartoe een zeer uitgebreide en steekhoudende ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd. Ons college heeft zich op het standpunt gesteld dat indien het gevraagde in strijd is met het streekplan en niet is voorzien van een onderbouwing die de afwijking afdoende rechtvaardigt, het advies van de provincie te volgen. Indien gewenst kan ten aanzien van een individueel verzoek later immers altijd nog een separate partiële bestemmingsplan herziening- of vrijstellingsprocedure worden gevolgd. Verder zitten er in het bestemmingsplan ook nog de nodige flexibiliteitsbepalingen.

2.1 Tijdens de termijn van de tervisielegging is ambtelijk geconstateerd dat ondanks de zorgvuldige werkwijze het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen omissies bevat die naar ons oordeel aangepast moeten worden om te komen tot een bestemmingsplan dat in overeenstemming is met de uitgangspunten die voor het bestemmingsplan zijn gehanteerd. Wij doelen dan op:

1. Sleufsilos en mestopslagen buiten bouwperceel.

Als gevolg van de reactie van de provincie in het kader van het artikel 10 Bro vooroverleg op het voorontwerpbestemmingsplan, is de vrijstellingsbevoegdheid voor het kunnen oprichten van sleufsilos en mestopslagen buiten het bouwperceel in het ontwerpbestemmingsplan niet meer opgenomen.

Aangezien uit nadere bestudering is gebleken dat de bezwaren van de provincie ten aanzien van die vrijstellingsmogelijkheid zich alleen richtte tegen het gebied dat is aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied, zijn wij van oordeel dat het geheel laten vervallen van de vrijstellingsmogelijkheid een beperking geeft die niet gerechtvaardigd is op grond van een goede ruimtelijke ordening. Wij stellen dan ook voor de vrijstellingsbepaling weer terug te brengen met de voorwaarde dat ten aanzien van gebieden die zijn gelegen in het grondwaterbeschermingsgebied de vrijstelling alleen kan worden verleend indien de grondwaterbeheerder positief heeft geadviseerd. De provincie heeft aangegeven met deze aanpassing te kunnen instemmen.

2. Bouwperceel Veerweg 3 te Alem.

Gelet op het feit dat de woning aan de Veerweg 1 te Alem geen onderdeel uitmaakt van het bedrijf dat is gevestigd aan de Veerweg 3 is het bouwperceel aangepast en voor die woning de aanduiding burgerwoning opgenomen. De aanpassing van het bouwperceel (verkleining) doet echter geen recht aan de feitelijke situatie (het bouwperceel is teveel verkleind). Voorgesteld wordt om het bouwperceel zodanig aan te passen dat het bouwperceel ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zodanig wordt verkleind dat alleen het perceel van Veerweg 1 niet langer deel meer uitmaakt van het bouwperceel.

3. Aanduiding "0dw" toekennen aan perceel Akkerseweg 13 te Hedel.

Het perceel en de opstallen aan de Akkerseweg 11b te Hedel vormde vóór de afsplitsing één geheel met het perceel en de opstallen aan de Akkerseweg 13. De bedrijfswoning is bij de afsplitsing onderdeel geworden van de bedrijfsgebouwen welke zijn gelegen aan Akkerseweg 11b. Om nu duidelijk te maken dat ten aanzien van Akkerseweg 13 de bedrijfswoning in het verleden is afgesplitst en dat medewerking voor een nieuwe bedrijfswoning op dat perceel dus niet meer in de rede kan liggen wordt voorgesteld om voor dit perceel de aanduiding "0dw" toe te kennen.

4. Brandweerkazernebestemming oost en west.

Ten aanzien van de brandweerkazerne oost en west zijn tussentijds bestemmingsplanprocedures afgerond die ook de instemming genieten van de provincie. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat beide locaties worden voorzien van een bestemming die recht doet aan de verleende vrijstelling.

5. Burgerwoningbestemming Molenstraat 1a Hurwenen.

Bij de opstelling van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is aangenomen dat de opstallen aan de Molenstraat 1a te Hurwenen met toestemming van de gemeente in gebruik zijn als burgerwoning. Om die reden is ook de bestemming "burgerwoning" toegekend.

Inmiddels is vanuit de handhavingwerkgroep geattendeerd op het feit dat het hier evenwel illegale bewoning betreft en dat van gemeentewege naar de eigenaar altijd heel duidelijk is gesteld dat bewoning niet is toegestaan. De handhavingactie is reeds ingezet. Wij stellen dan ook voor ten aanzien van onderhavige locatie het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat de aanduiding "burgerwoning" komt te vervallen.

6. Bouwperceel Molenachterdijk 6 te Well

Naar aanleiding van een reactie die was ingekomen in het kader van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwperceel aan Molenachterdijk 6 te Well in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Als gevolg van de aanpassing is echter abusievelijk de

bedrijfswoning niet langer meer gelegen binnen de contour van de het bouwperceel. Wij stellen dan ook voor om het bouwperceel zodanig aan te passen dat de grens van het bouwperceel aan de wegzijde in de lijn van de voorgevel van de woning komt te liggen (hierdoor komt ook de woning weer binnen de contouren van het bouwperceel te liggen).

7. (Uitbreiding) Niet-agrarisch bedrijfsbestemming van Verhoeven, Laarstraat 36 Velddriel. Reeds lange tijd terug is er door de heer F.X. Verhoeven verzocht om medewerking aan een uitbreiding van de niet-agrarische bedrijfsbestemming voor zijn aannemingsbedrijf dat is gevestigd aan de Laarstraat 36 te Velddriel (het perceelsdeel dat is gelegen in de draai van de Laarstraat en in geldende bestemmingsplan Buitengebied nog is voorzien van een agrarische bestemming ook bestemmen tot "niet-agrarische bedrijf"). Nadat vanuit uw raad en ons college in het verleden een positieve grondhouding is ingenomen is namens het bedrijf een voorontwerpbestemmingsplan aangeleverd dat onderbouwt waarom onderhavige afwijking van het beleid gerechtvaardigd is. Dit voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro doorgezonden naar gedeputeerde staten van Gelderland. Inmiddels is de reactie van g.s. en de Inspectie VROM ontvangen en daarin is aangegeven dat zij kunnen instemmen met de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan en dat het ook als basis mag fungeren voor een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, lid 2 WRO.

Gelet op deze stand van zaken zijn wij van oordeel dat het thans ook gerechtvaardigd is om de niet-agrarische bedrijfsbestemming overeenkomstig dat voorontwerpbestemmingsplan over te nemen in onderhavig bestemmingsplan Buitengebied.

Wij stellen u dan ook voor het bestemmingsplan Buitengebied zodanig gewijzigd vast te stellen dat de niet-agrarische bedrijfsbestemming voor onderhavig perceel in overeenstemming wordt gebracht met het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan.

3.1. Tijdens de termijn van de tervisielegging zijn in totaal 130 zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter visie in de fractiekamer. Onderstaand zijn alle zienswijzen kort samengevat weergegeven en voorzien van het standpunt van ons college ten aanzien van de zienswijzen.

<b>volgnr:</b> 1	<b>correspondentienummer:</b> F0708500035
<b>W.G.M. Hooijmans, Wimbemij, Oude Weistraat 50, 5334 LL, Velddriel, bij schrijven van 20 november 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst aanduiding "agrarische bedrijfsvoering" of "boomkwekerij" op locatie Hoevenseweg.</li> <li>2. Wenst een aanduiding die betrekking heeft op agrarische bedrijfsvoering bij de locatie Oude Weistraat 50.</li> <li>3. Wenst woninginhoud van minimaal 1000 m<sup>3</sup>.</li> <li>4. Wenst in artikel 4.5. het woord "kunnen" te vervangen door "zal" en objectievere criteria;</li> <li>5. Geeft met betrekking tot advies agrarisch deskundige aan dat in artikel 4.5.1. een termijn voor advies moet worden opgenomen en hoe bezwaar tegen het advies kan worden aangetekend; heeft bovendien bezwaar tegen de voorwaarde dat de gemeente de adviseur aanwijst en wenst een kostenverrekeningsregeling.</li> <li>6. Stelt dat objectieve en kwantificeerbare maatstaven ontbreken ter bepaling van "een volwaardig agrarisch bedrijf, waarbij met name op een duurzaamheidscriterium wordt gewezen;</li> <li>7. Is het niet eens dat het perceel Hoevenseweg binnen het gebied valt waarin alleen glastuinbouw is toegestaan; heeft hier bomenkwekerij;</li> <li>8. Wijst op planschade en verzoekt op korte termijn tot verrekening daarvan.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het opnemen van een aanduiding die wijst op agrarische bedrijfsvoering, zoals boomkwekerij is overbodig op deze locatie. Aan de gronden is immers de bestemming "Agrarisch gebied" toegekend en binnen deze bestemming is agrarisch grondgebruik, zoals een boomkwekerij, toegestaan. Dat er voor bepaalde vormen van agrarisch bedrijf een nadere aanduiding op de plankaart is opgenomen, zoals "IVH" (intensieve veehouderij) of "CH" (champignonbedrijf), heeft ermee te maken dat voor deze vormen van agrarische bedrijvigheid specifieke</li> </ol>	

regelingen gelden in het bestemmingsplan.

2. Ten behoeve van de locatie Oude Weistraat 50 is een agrarisch bouwperceel opgenomen waarop de agrarische gebouwen zijn toegestaan. Voor de gronden aansluitend aan dit perceel geldt dat hier de bestemming "Agrarisch gebied" aan is toegekend, waarbinnen het agrarisch grondgebruik is toegestaan; hierbij wordt verder volstaan met het antwoord gegeven onder 1.
3. Het algemeen toestaan van een inhoud van 1000 m<sup>3</sup> voor agrarische bedrijfswoningen is in strijd met zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid. De in het plan opgenomen maat van 750 m<sup>3</sup> wordt voldoende geacht. Slechts indien de bestaande inhoud van een woning nu reeds meer bedraagt, is in de voorschriften expliciet aangegeven dat deze grotere inhoud als maximum toegestane inhoud geldt.  
Voorts kan voor het vergroten van de inhoud een beroep worden gedaan op de in het bestemmingsplan opgenomen algemene vrijstellingsregeling van artikel 24 die een vergroting met maximaal 10% mogelijk maakt.
4. De wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is een beleidsinstrument om burgemeester en wethouders de mogelijkheid te bieden in bepaalde situaties van het bestemmingsplan af te wijken. Het gaat dus om een bevoegdheid waarbij een beleidsafweging wordt gemaakt. Het verplichten tot medewerking is strijdig met de uitgangspunten van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het is overigens wel zo dat in beginsel moet worden meegewerkt aan de wijziging indien wordt voldaan aan de wijzigingsregels. Tegen de weigering van een wijzigingsverzoek kan bezwaar en beroep worden aangetekend. Hiervoor behoeft geen regeling in het bestemmingsplan te worden opgenomen.
5. De gemeente zal zich uiteraard inspannen om de procedure voorspoedig te doen verlopen, maar wil zich niet vastleggen op termijnen in dezen. Het staat de aanvrager natuurlijk vrij om gedurende de procedure tevens een tegenadvies te laten opstellen.  
Regels van verrekening zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.
6. Het betreft een in bestemmingsplannen niet ongebruikelijke bepaling. De eis is dat nieuwvestiging alleen is toegestaan indien het nieuw te vestigen bedrijf volwaardig is dan wel dat de verwachting gerechtvaardigd is dat het bedrijf binnen afzienbare tijd tot een volwaardig bedrijf zal uitgroeien. Om deze eis te objectiveren is voorgeschreven dat de gemeente hiertoe een onafhankelijke agrarisch deskundige aanwijst.  
In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat op dit moment een agrarisch bedrijf met een omvang van 75 NGE in de landelijke statistieken wordt beschouwd als een volwaardig agrarisch bedrijf. Maar volwaardigheid is van diverse factoren afhankelijk, die ook nog kunnen veranderen door de tijd/economie. Vandaar dat geen harde normen kunnen worden genoemd. Om toch te kunnen objectiveren is een advies van een onafhankelijke deskundige. Het duurzaamheidscriterium is als zodanig niet opgenomen in het bestemmingsplan.
7. Het perceel aan de Hoevensweg maakt onderdeel uit het gebied dat in het kader van Regionaal Plan Bommelerwaard is aangewezen als intensiveringszone voor glastuinbouw en champignonteelt. Op basis van het Regionaal Plan Bommelerwaard is de partiële herziening van het streekplan 1996 inzake Glastuinbouw / Champignonteelt vastgesteld (26 januari 2005). Deze partiële herziening omvat een concrete beleidsbeslissing ten behoeve van drie nieuwe concentratiegebieden voor glastuinbouw en/of champignonteelt. Een van deze gebieden is gelegen binnen de gemeente Maasdriel ten oosten van de A2. Deze herziening zal – indien en voorzover de concrete beleidsbeslissing van deze herziening onherroepelijk wordt – deel uit gaan maken van het nieuwe streekplan. Op korte termijn zal dit vervolgens in een bestemmingsplan moeten worden vertaald. In het voorliggende bestemmingsplan zijn voor deze gronden voorwaarden opgenomen die erop toezien dat er geen activiteiten mogen worden ontplooid die de realisatie van de toekomstige intensiveringszone kunnen frustreren. Het huidige gebruik van de gronden als boomkwekerij kan op basis van het onderhavige bestemmingsplan gewoon worden voortgezet.
8. In het geval indiener van opvatting is schade te lijden tengevolge van het plan, kan nadat de betreffende onderdelen van het plan onherroepelijk zijn geworden een beroep worden gedaan op planschade (artikel 49 WRO).

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr: 2</b>	<b>correspondentienummer: F0707500094</b>
<p><b>Boomkwekerij en Handelonderneming W.G.M. Hooijmans en W.G.M. Hooijmans, Oude Weistraat 50, 5334 LL, Velddriel, bij schrijven van 20 november 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst aanduiding voor "agrarisch bedrijfswoning" Oude Weistraat 50 te Velddriel.</li> <li>2. Wenst aanduiding "boomkwekerij" op Oude Weistraat 50.</li> <li>3. Wenst woninginhoud van minimaal 1000 m<sup>3</sup>.</li> <li>4. Wenst in artikel 4.5. het woord "kunnen" te vervangen door "zal" en objectievere criteria.</li> <li>5. Geeft m.b.t. tot advies agrarisch deskundige aan dat in artikel 4.5.1. een termijn voor advies moet worden opgenomen en hoe bezwaar tegen het advies kan worden aangetekend; heeft bovendien bezwaar tegen de voorwaarde dat de gemeente de adviseur aanwijst en wenst een kostenverrekeningsregeling.</li> <li>6. Stelt dat objectieve en kwantificeerbare maatstaven ontbreken ter bepaling van "een volwaardig agrarisch bedrijf, waarbij met name op een duurzaamheidscriterium wordt gewezen.</li> <li>7. Is het niet eens dat het perceel Hoevenseweg binnen het gebied valt waarin alleen glastuinbouw is toegestaan; heeft hier bomenkwekerij.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bestaande bedrijfswoning is gewoon toegestaan. Per op de plankaart bestemmingen aangegeven agrarisch bouwperceel wordt bij recht één bedrijfswoning toegestaan, tenzij op de plankaart anders staat vermeld. Het is niet nodig om de woning op ondergrond in te tekenen.</li> <li>2. Ten behoeve van de locatie Oude Weistraat 50 is een agrarisch bouwperceel opgenomen waarop de agrarische gebouwen zijn toegestaan. Voor de gronden aansluitend aan dit perceel geldt dat hier de bestemming "Agrarisch gebied" aan is toegekend, waarbinnen het agrarisch grondgebruik, zoals een boomkwekerij, is toegestaan. Dat er voor bepaalde vormen van agrarisch bedrijf een nadere aanduiding op de plankaart is opgenomen, zoals "IVH" (intensieve veehouderij) of "CH" (champignonbedrijf), heeft ermee te maken dat voor deze vormen van agrarische bedrijvigheid specifieke regelingen gelden in het bestemmingsplan.</li> <li>3. Het algemeen toestaan van een inhoud van 1000 m<sup>3</sup> voor agrarische bedrijfswoningen is in strijd met zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid. De in het plan opgenomen maat van 750 m<sup>3</sup> wordt voldoende geacht. Slechts indien de bestaande inhoud van een woning nu reeds meer bedraagt, is in de voorschriften expliciet aangegeven dat deze grotere inhoud als maximum toegestane inhoud geldt. Voorts kan voor het vergroten van de inhoud een beroep worden gedaan op de in het bestemmingsplan opgenomen algemene vrijstellingsregeling van artikel 24 die een vergroting met maximaal 10% mogelijk maakt.</li> <li>4. De wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is een beleidsinstrument om burgemeester en wethouders de mogelijkheid te bieden in bepaalde situaties van het bestemmingsplan af te wijken. Het gaat dus om een bevoegdheid waarbij een beleidsafwijking wordt gemaakt. Het verplichten tot medewerking is strijdig met de uitgangspunten van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het is overigens wel zo dat in beginsel moet worden meegewerkt aan de wijziging indien wordt voldaan aan de wijzigingsregels. Tegen de weigering van een wijzigingsverzoek kan bezwaar en beroep worden aangetekend. Hiervoor behoeft geen regeling in het bestemmingsplan te worden opgenomen.</li> <li>5. De gemeente zal zich uiteraard inspannen om de procedure voorspoedig te doen verlopen, maar wil zich niet vastleggen op termijnen in dezen. Het staat de aanvrager natuurlijk vrij om gedurende de procedure tevens een tegenadvies te laten opstellen. Regels van verrekening zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</li> <li>6. Het betreft een in bestemmingsplannen niet ongebruikelijke bepaling. De eis is dat nieuwvestiging alleen is toegestaan indien het nieuw te vestigen bedrijf volwaardig is dan wel dat de verwachting gerechtvaardigd is dat het bedrijf binnen afzienbare tijd tot een volwaardig bedrijf zal uitgroeien. Om deze eis te objectiveren is voorgeschreven dat de gemeente hiertoe een onafhankelijke agrarisch deskundige aanwijst. In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat op dit moment een agrarisch bedrijf met een</li> </ol>	

<p>omvang van 75 NGE in de landelijke statistieken wordt beschouwd als een volwaardig agrarisch bedrijf. Maar volwaardigheid is van diverse factoren afhankelijk, die ook nog kunnen veranderen door de tijd/economie. Vandaar dat geen harde normen kunnen worden genoemd. Om toch te kunnen objectiveren is een advies van een onafhankelijke deskundige. Het duurzaamheidscriterium is als zodanig niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>7. Het perceel aan de Hoevenseweg maakt onderdeel uit van het gebied dat in het kader van Regionaal Plan Bommelerwaard is aangewezen als intensiveringszone voor glastuinbouw en champignonenteelt. Op basis van het Regionaal Plan Bommelerwaard is de partiële herziening van het streekplan 1996 inzake Glastuinbouw / Champignonenteelt vastgesteld (26 januari 2005). Deze partiële herziening omvat een concrete beleidsbeslissing ten behoeve van drie nieuwe concentratiegebieden voor glastuinbouw en/of champignonenteelt. Een van deze gebieden is gelegen binnen de gemeente Maasdriel ten oosten van de A2. Deze herziening zal – indien en voorzover de concrete beleidsbeslissing van deze herziening onherroepelijk wordt – deel uit gaan maken van het nieuwe streekplan. Op korte termijn zal dit vervolgens in een bestemmingsplan moeten worden vertaald. In het voorliggende bestemmingsplan zijn voor deze gronden voorwaarden opgenomen die erop toezien dat er geen activiteiten mogen worden ontplooid die de realisatie van de toekomstige intensiveringszone kunnen frustreren. Het huidige gebruik van de gronden als boomkwekerij kan op basis van het onderhavige bestemmingsplan gewoon worden voortgezet.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 3</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F1129500029</p>
<p><b>J. Vissers, Vissers Zaltbommel Champignonkwekerij, Ketelsteeg 16a, 5301 KC, Zaltbommel, bij schrijven van 25 november 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst het schrappen van de voorwaarde in artikel 3.4.1. dat een agrarisch bedrijf in werking dient te zijn alvorens een bedrijfswoning mag worden gebouwd.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Om ongewenste realisering van woningen in het buitengebied te voorkomen wenst de gemeente onderhavige voorwaarde te handhaven. Om in aanmerking te komen voor een agrarische bedrijfswoning dient het te gaan om een volwaardig agrarisch bedrijf dat op de betreffende locatie gevestigd en reeds in werking is. Daarvan is in dit geval evenwel nog geen sprake. Te zijner tijd kan via een aanvraag tot vrijstelling een verzoek worden ingediend voor de vestiging van een bedrijfswoning. Indien aan alle voorwaarden wordt voldaan kan vervolgens medewerking worden verleend.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 4</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0704500028</p>
<p><b>M.G.M. van Gessel en A.M.M. van Gessel, Land- en Tuinbouwmaatschap Van Gessel, Veilingweg 5, 5334 LB, Velddriel, bij schrijven van 1 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijze kan als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wenst het rangeerterrein op te nemen binnen het plangebied.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor het betreffende terrein op de hoek van de Veilingweg / Provinciale weg zal in de loop van dit jaar een aparte artikel 19 WRO vrijstellingsprocedure worden opgesteld waarin zal worden aangegeven welke invulling de gronden krijgen. Tot die tijd blijft het nu vigerende plan voor deze gronden gelden.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

--

<b>volgnr:</b> 5	<b>correspondentienummer:</b> F1205500007
<b>J.G.M. van Mierlo, Raadhuisstraat 51, 5241, BK Rosmalen, namens R. van Berne, Steenovensestraat 8, 5321 NE, Hedel, bij schrijven van 2 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>wenst een uitbreiding van zijn bedrijfsbebouwing met 500 m<sup>2</sup> tot waardoor een oppervlakte van 1300 m<sup>2</sup> aan gebouwen ontstaat (wordt nu een arbitraire vergroting met 350 m<sup>2</sup> toegestaan). De provinciale beperking heeft geen betrekking op het onderhavige bedrijf nu dit niet onder de noemer "niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied" valt.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Het betreft hier een bedrijf dat als niet-agrarisch moet worden aangemerkt. De werkzaamheden omvatten namelijk de bouw en keuring van aanhangers en transportactiviteiten. Daarnaast staat het vast dat het bedrijf in het buitengebied gelegen is. De conclusie op dit onderdeel kan dan ook niet anders luiden dan dat het een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied betreft. Daar doet de voorgeschiedenis niets aan af. Het provinciale beleid voor het buitengebied schrijft voor dat niet-agrarische bedrijven tot een omvang van 375 m<sup>2</sup> met maximaal 20% mogen worden uitgebreid. Voor bedrijven met een grotere omvang kan in het bestemmingsplan een vergroting van maximaal 10% worden toegestaan. Dit betekent dus dat in het ontwerpbestemmingsplan een te grote uitbreiding is geboden. De voorschriften zullen hierop worden aangepast.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond. Wel zal de uitbreiding met 350 m <sup>2</sup> worden teruggebracht tot een uitbreiding met 80 m <sup>2</sup> .	

<b>volgnr:</b> 6	<b>correspondentienummer:</b> F1206500026
<b>A.P.M. Ackermans, Molendijk 1c, 6624 KC, Heerwaarden, via telefonische reactie van 25 november 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>gaat niet akkoord met verkleining van zijn vigerend agrarisch bouwperceel, omdat het grotere bouwblok noodzakelijk is voor het uitbreiden van de bestaande paardenfokkerij en (in mindere mate) hondenfokkerij.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De huidige feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten rechtvaardigt geen vergroting van het toegekende bouwperceel. De paardenfokkerij en hondenfokkerij of voornemens van uitbreidingen hiervan zijn bij de gemeente niet bekend en onvoldoende concreet aangegeven om het toegekende agrarisch bouwperceel uit te breiden. Indien te zijner tijd wel concrete uitbreidingsplannen zijn opgesteld dan zal alsnog na een belangenafweging vergroting van het bouwperceel kunnen worden overwogen.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 7	<b>F1207500014</b>
<b>J.G.M. van Mierlo, Raadhuisstraat 51, 5241 BK, Rosmalen, namens Aannemingsbedrijf M. van Herwijnen b.v., Wiekerseweg 6, Kerkdriel, bij schrijven van 6 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>het bestemmingsplan moet mogelijk maken dat op zijn bedrijf aan de Koestraat de volgende activiteiten zijn toegestaan: champosthandel, agrarisch loonbedrijf en een inrichting voor</li> </ol>	



inzameling en bewerking van bouw- en sloopafval.
2. wenst positieve bestemming voor zijn aannemingsbedrijf op het perceel Wiekerseweg 6/6a.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
<p>1. Het toestaan van de gevraagde inzameling en bewerking van bouw- en sloopafval is in strijd met het streekplan alsmede met het gemeentelijk beleid voor het buitengebied. Er is sprake van een verslechtering van de planologisch vigerende situatie: de bebouwing neemt niet af en er treedt geen milieukundige verbetering in. Ook buitenpandige opslag past niet binnen het gemeentelijke beleid; dit wordt slechts mogelijk gemaakt in die gevallen waarin dat op grond van het geldende plan mogelijk was of de situatie waarin het handhavend optreden niet meer tot de mogelijkheden behoort. Het bestemmingsplanbeleid is er tevens op gericht om nieuwe zwaardere vormen van bedrijvigheid te weren uit het buitengebied. Verandering naar een andere activiteit is uitsluitend toegestaan voor zover het een categorie 1 of 2 bedrijf is dan wel een bedrijf dat daar naar aard en invloed op de omgeving mee vergelijkbaar is. De activiteiten die hier ontplooid worden, zijn daarmee niet in overeenstemming.</p> <p>2. Aan de locatie op de Wiekerseweg 6/6a is een agrarisch bouwperceel toegekend. Ingevolge de voorschriften mag bij een agrarisch bedrijf een niet-agrarische nevenactiviteit worden uitgeoefend binnen de gebouwen. Hiervoor mag maximaal 350 m<sup>2</sup> worden aangewend en nooit meer dan 25% van de bestaande gebouwen. In het voorliggende geval leidt dit ertoe dat maximaal 150 m<sup>2</sup> van gebouwen mag worden gebruikt voor de genoemde nevenactiviteit. De nu ontplooidde activiteiten zijn zowel naar vorm (er vindt namelijk ook buitenopslag plaats) en naar omvang niet in overeenstemming met het gemeentelijk beleid voor het buitengebied.</p>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr: 8</b>	<b>correspondentienummer: F1209500018</b>
<b>G.M. Rademakers, Ammerzodenseweg 45, 5321 GA, Hedel, bij schrijven van 9 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<p>1. Wenst de flexibele bouwgrens te behouden.</p> <p>2. Het ingetekende bouwblok biedt te weinig mogelijkheden: rechts naast het bestaande gebouw kan gebouwd worden, maar deze locatie is onbruikbaar gezien de ligging van het bestaande gebouw. Gevraagd wordt het bouwblok tot achter de bestaande perceelsgrens te leggen, aansluitend op de bestaande gebouwen.</p>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<p>1. De in de oude bestemmingsplannen opgenomen flexibele bouwgrens is niet meer aanvaardbaar binnen het kader van de ruimtelijke ordening.</p> <p>2. De vorm van het bouwblok zal worden aangepast in die zin dat het bouwperceel enerzijds komt te vervallen voor zover het betreft het deel van de gronden dat naast het bestaande gebouw ligt en anderzijds wordt uitgebreid aan de achterzijde van het bestaande gebouw.</p>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr: 9</b>	<b>correspondentienummer: F1209500022</b>
<b>A.C. Bragt, ABAB Juristen, Postbus 3548 DM, 's-Hertogenbosch, bij schrijven van 8 december 2005, namens H. Verlouw, Achterstraat 6, 5324 JK, Ammerzoden</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<p>1. Positief bestemmen van de opslag aan de Vamerenweg te Ammerzoden ten behoeve van het Grond-, Weg- en Waterbouwbedrijf, nu het gebruik reeds decennia lang op deze locatie plaatsheeft en in ieder geval onder het overgangsrecht valt van het geldende bestemmingsplan, zonder dat hiertegen door de gemeente is opgetreden. Gevraagd wordt om de aanduiding "opslag algemeen".</p>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<p>1. De locatie aan de Vamerenweg betreft een illegale situatie, die in strijd is met zowel het vigerende bestemmingsplan buitengebied als met het gemeentelijk beleid voor het</p>	

buitengebied. Tegen het strijdige gebruik zal handhavend worden opgetreden.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 10	<b>correspondentienummer:</b> F121250041
<b>P.A. van Zon, Delwijsekade 3, 5325 GA, Well, via telefonische reactie van 9 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt tot het opnemen van de aanduiding "2dw" op de plankaart omdat voor de betreffende locatie nog een geldende bouwvergunning aanwezig is voor de bouw van een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op de plankaart zal de aanduiding "2dw" worden opgenomen voor het betreffende perceel.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 11	<b>correspondentienummer:</b> F1213500013
<b>R.W. Salters, B.S. Constructiebedrijf, Voorneseweg 6, 6624 KR, Heerwaarden, bij ongedateerd schrijven, binnengekomen op 13 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om voor het las- en constructiebedrijf de aanduiding "toegestane hogere milieucategorie III" op te nemen om voldoende verzekerd te zijn dat het bedrijf ter plaatse kan worden gecontinueerd.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gelet op enerzijds de opmerking van indiener dat de huidige werkzaamheden vallen onder een categorie 2 bedrijf dan wel een bedrijf dat daarmee naar aard, uitstraling en invloed vergelijkbaar is en anderzijds het gemeentelijk beleid om geen nieuwe vormen van zwaardere bedrijvigheid in het buitengebied toe te staan, blijft in het ontwerp opgenomen regeling in stand. Op basis van die regeling kunnen de bedrijfsactiviteiten immers gewoon worden gecontinueerd.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 12	<b>correspondentienummer:</b> F1212500041
<b>P.A. van Zon, Van Zon V.O.F., Delwijsekade 3, 5325 GA, Well, bij schrijven van 12 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om aanduiding "2<sup>e</sup> bedrijfswoning" in verband met bestaande bouwvergunning.</li> <li>2. Aanpassing agrarisch bouwperceel ten behoeve van bouw 2<sup>e</sup> bedrijfswoning.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op de plankaart zal de aanduiding "2dw" worden opgenomen voor het betreffende perceel.</li> <li>2. Gelet op het feit dat ook bij een bedrijfswoning aan de andere zijde de herkenbaarheid als tweede bedrijfswoning kan worden gewaarborgd kan worden ingestemd met een aanpassing van het bouwperceel zodat de bouw van de tweede bedrijfswoning aan de ander zijde kan plaatsvinden. Aangezien bij de gevraagde aanpassing (over de eerste 30 meter een verlegging van 35 meter in oostelijke richting) evenwel een te grote afstand zou kunnen ontstaan met de overige bedrijfsgebouwen en de herkenbaarheid teveel zou kunnen afnemen, wordt voorgesteld het bouwperceel aan de oostzijde over de eerste 60 meter 15 meter in oostelijke richting uit te breiden.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

--

<b>volgnr:</b> 13	<b>correspondentienummer:</b> F1209500018
<b>P.A.A.M. van Heumen, Hamu b.v., Postbus 99, 5330 AB, Kerkdriel, bij schrijven van 12 december 2005</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt opnieuw een agrarisch bouwperceel op te nemen op het perceel Provincialeweg / Veersteeg / Wiekerseweg ten behoeve van een te verplaatsen kiemgroentenkweekbedrijf met bedrijfswoning.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gemeentelijk beleid is erop gericht in eerste instantie alleen hervestiging toe te staan op een bestaand agrarisch bouwperceel, een voormalig agrarisch bouwperceel dan wel bij een burgerwoning. Uitsluitend wanneer er redelijkerwijs geen andere mogelijkheden aanwezig zijn komt een nieuwe locatie in aanmerking. Het bestaande agrarisch bouwperceel op het perceel Provincialeweg / Veersteeg / Wiekerseweg is nimmer feitelijk ingevuld. Vaste jurisprudentie geeft aan dat nog niet ingevulde bouwmogelijkheden moeten worden gezien alsof het nieuwe zijn. Daar komt nog bij dat de voorgestelde locatie grotendeels gelegen binnen gronden met de aanduiding archeologisch en/of cultuurhistorisch waardevol gebied. Dit betekent dat er de nodige onderzoeken zouden moeten worden verricht om na te gaan of de beoogde locatie wel realistisch is. Gelet op de planning voor het bestemmingsplan Buitengebied, is het niet meer mogelijk om het verzoek in dat kader mee te nemen. Indien daartoe de wens bestaat kan een verzoek tot vrijstelling op basis van artikel 19 WRO worden ingediend, waarin de eventuele plannen op hun merites kunnen worden beoordeeld.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 14	<b>correspondentienummer:</b> F1214500020
<b>G.J.G.M. van Mierlo, Raadhuisstraat 51, 5241 BK, Rosmalen, bij schrijven van 13 december 2005, namens M. van Herwijnen en Aannemingsbedrijf M. van Herwijnen b.v., alsmede Van Herwijnen v.o.f., Wiekerseweg 6 / Koestraat 7, Kerkdriel</b>	
De zienswijze kan als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst positieve bestemming bedrijven en doet daarbij een beroep op het gelijkheidsbeginsel.</li> <li>2. Maakt bezwaar ten aanzien van legaliseren zwembad op perceel Kievitsham 8. Bestemmingsplan dient niet om clandestiene bouw te legaliseren.</li> <li>3. Maakt bezwaar tegen het legaliseren van een grondwerkbedrijf op de locatie Oude Weistraat 11/13 en een autobedrijf op het perceel Oude Weistraat 7.</li> <li>4. Maakt bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch gebied" voor een terrein aan de A2 waar de gemeente al meer dan 10 jaar zwaar verontreinigde grond heeft opgeslagen.</li> <li>5. Maakt bezwaar tegen de bestemming "intensiveringszone tuinbouw" voor het rangeerterrein op de hoek van de Veilingweg en de Provincialeweg. Het terrein dient te worden opgeruimd en een agrarische bestemming te krijgen of als zodanig positief te worden bestemd.</li> <li>6. Maakt bezwaar tegen de kantoorbestemming van het woonhuis op nr. 36 behorende bij het aannemingsbedrijf aan de Laarstraat 36-37; tevens wordt bezwaar gemaakt tegen het legaliseren van illegale units op het terrein en het legaliseren van het illegaal gebruik van een terrein.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verwezen wordt naar de reactie onder volgnummer 7.</li> <li>2. De gronden ter plekke van Kievitsham 8 zijn gelegen buiten het bestemmingsplan buitengebied binnendijks.</li> <li>3. Oude Weistraat 11/13 (grondboringen) en Oude Weistraat 7 (autobedrijf detailhandel) betreffen locaties, waarvan de bestemming alsnog gewijzigd dient te worden. Nadere bestudering van de stukken leert dat hier veeleer sprake is van verleende vergunningen tbv hobbymatig gebruik bij gestopte agrarische bedrijven. Ten aanzien van de beide locaties wordt voorgesteld om vooralsnog de geldende bestemming over te nemen (Oude Weistraat 7:</li> </ol>	

<p>Burgerwoning en Oude Weistraat 11/13: agrarisch bouwperceel). Handhaving van de illegale situaties zal nader worden bekeken.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Het betreft een terrein waar tijdelijke opslag van gronden heeft plaats gevonden. Het terrein zal echter binnen afzienbare tijd weer in overeenstemming met de huidig toegekende bestemming worden gebracht.</li> <li>5. Deze gronden op de hoek van de Veilingweg en Provinciale weg zijn gelegen buiten het bestemmingsplan buitengebied binnendijks.</li> <li>6. De betreffende woning is al sinds zeer geruime tijd in gebruik als kantoor. De gemeente heeft geen bezwaar tegen het gebruik van de woning als kantoor. Op het perceel zijn geen dienstwoningen aanwezig. Oprichting van een nieuwe dienstwoning wordt binnen het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Hiertoe is expliciet de aanduiding Odw op het perceel toegevoegd. Tbv het aannemingsbedrijf is een maximum aan toegestane bebouwde oppervlakte opgenomen. Bij de vaststelling van dit maximum zijn alleen de gebouwen meegenomen, die legaal aanwezig is.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 15</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0711500107</p>
<p><b>L.J.F. van den Oord, Wordragensestraat 36b, 5324 JM, Ammerzoden, bij schrijven van 7 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op het perceel Wordragensestraat 36b inpandige opslag mogelijk maken.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het betreft hier een bedrijfshal van ca 1.700 m<sup>2</sup>, die in 2000 met een verleende bouwvergunning is gerealiseerd ten behoeve van de een champignonkwekerij. Door ongunstige ontwikkelingen in de markt is afgezien van een daadwerkelijke inrichting van het pand als champignonkwekerij. Het pand wordt derhalve niet meer bruikbaar geacht voor een rendabele agrarische bedrijfsvoering. Aangezien de champignonkwekerij nooit als zodanig in gebruik is genomen, kan deze niet worden aangemerkt als vrijgekomen voormalig agrarisch bedrijfsgebouw. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat het verzoek niet past in het gemeentelijk beleid. Een handhavingactie is gestart tegen het strijdige gebruik van het bedrijfsgebouw en ook tegen het strijdige gebruik van de bedrijfswoning.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 16</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F1215500018</p>
<p><b>G. van Kessel, AKC Bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, Kerkdriel, bij schrijven van 13 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Digitale versie stemt niet overeen met de ter inzage gelegde versie.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De digitale versie van blad 5 van plankaart 1 is incorrect gepubliceerd. Deze fout is na op vrijdag 9 december 2005 hersteld en middels een publicatie in de Staatscourant bekend gemaakt. Hierbij kan worden opgemerkt dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht nog steeds uitgaan van de schriftelijke ter inzage gelegde versie van het bestemmingsplan. Bovendien zijn de inwoners van de gemeente Maasdriel weliswaar gewezen op de digitale versie, maar geeft de disclaimer op de website uitdrukkelijk aan dat aan de digitale versie geen juridische binding te ontleen valt. Hiermee heeft de gemeente zich in principe gewaarborgd tegen de niet correcte digitale informatie. Bovendien is de gemeente van mening met de herstelaankondiging in de daarvoor gebruikelijke media voldoende te hebben voldaan aan het uitgangspunt van zorgvuldigheid.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 17	<b>correspondentienummer:</b> F1215500020
<b>H.P.W. Havens, Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC, Tilburg, namens J.W.M.G. van Heel, Burgemeester van Randwijkstraat 76A, 5328 AV, Rossum bij schrijven van 14 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Vigerend agrarisch bouwperceel in stand laten; anders planschadeclaim.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Conform vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>Volgnr:</b> 18	<b>correspondentienummer:</b> F1216500014
<b>G.J.M. Vos, Wertsteeg 11, 5331 PE, Kerkdriel, bij schrijven van 16 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Verzoekt een reële uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijf van minimaal 400 m <sup>2</sup> .	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Dergelijke uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf is in strijd met het provinciaal beleid. Een eerdere gemeentelijke poging om hier ruimhartig mee om te gaan is in 2002 door de provincie afgekeurd. Derhalve zal voor de algemene regeling in het bestemmingsplan buitengebied strikt vast gehouden dienen te worden aan het Streekplanbeleid. Hierin is bepaald dat voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid een maximum geldt van 20% van het bebouwd oppervlak per planperiode tot een totaal maximaal aan bebouwd oppervlak van 375 m <sup>2</sup> . Indien reeds meer bebouwing dan 375 m <sup>2</sup> aanwezig is kan slechts de ingevolge jurisprudentie algemeen aanvaardbare uitbreidingsmogelijkheid van 10% geboden mogen worden. Verdere uitbreidingsmogelijkheden kunnen op basis van het Streekplan niet worden geboden, tenzij samenwerkende gemeenten een regionale beleidsinvulling voor functieverandering opstellen, waarin deze maatvoering wordt aangepast. Deze regionale beleidsinvulling is momenteel evenwel nog niet voorhanden. Derhalve dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie. Voor indiener betekent dit dat momenteel slechts 36 m <sup>2</sup> uitbreiding kan worden toegestaan. Verdergaande uitbreiding is slechts mogelijk na een specifieke integrale belangenafweging, waarvoor nader onderzoek vereist zal zijn.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 19	<b>correspondentienummer:</b> F1216500007
-------------------	---

**H.C.S. van Dop, ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830 AE, Leusden, namens Maatschap van Schaijck, Grote Inghweg 1 te Kerkdriel, bij schrijven van 15 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Niet akkoord verkleining intensiveringszone glastuinbouw/champignonteelt bij Grote Ingh.
2. Uitbreidingsmogelijkheid voor glastuinbouw in artikel 3.5. explicieter aanpassen aan gemeentelijk commentaar in het kader van de inspraakreactie.
3. Voor brandweerkazerne artikel 19, lid 2 vrijstelling verleend; gronden in plan bestemming Agrarisch gebied gekregen.
4. Waar in de voorschriften wordt stellingenteelt mogelijk gemaakt?
5. Wandelkappen aangemerkt als gebouwen; hierdoor kunnen plannen niet gerealiseerd worden.
6. Gevraagd wordt om het toekomstige regionale beleid inzake stellingenteelt te verdisconteren in een nieuw bestemmingsplan.
7. Plan spreekt over Besluit Luchtkwaliteit uit 2001; nieuw besluit dateert van augustus 2005.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. de verkleining van de intensiveringszone glastuinbouw/champignonteelt bij Grote Ingh betreft 2 delen. Enerzijds wordt het gebied tussen de Steenbeemdweg en de Berm niet als intensiveringszone glastuinbouw/champignonteelt aangeduid. Het betreft een zone, die in het plan van 2002 abusievelijk als intensiveringszone is opgenomen. Dit plan heeft echter nooit rechtskracht gekregen. Anderzijds het gebied op de hoek Steenbeemdweg/Provincialeweg, dat in het vigerende bestemmingsplan 1993 inderdaad was aangeduid als intensiveringszone. De gemeente wenst deze zone evenwel te laten vervallen vanwege het feit dat hier de nieuwe brandweerlocatie wordt gevestigd, waarvoor reeds een planologische procedure is afgerond.
2. Het ontwerpbestemmingsplan heeft inderdaad geen betrekking meer op het bedrijf van indiener, nu de betreffende gronden niet langer deel uitmaken van dit bestemmingsplan. Voor glastuinbouw is in artikel 3.3.1. (tabel) bij recht een uitbreidingsmogelijkheid van 20% van de gebouwen geboden. In artikel 3.5.2. is de vormvergroting/-verandering van agrarische bouwblokken geregeld. In het 3.5.2. onder f is vervolgens aangegeven tot welke omvang de bouwpercelen mogen worden vergroot. Dit is conform het gemeentelijk commentaar op de inspraakreactie. Overigens gelden in de (niet in dit plan geregelde) intensiveringszones ruimere mogelijkheden.
3. Ten aanzien van de nieuwe locatie voor de brandweerkazerne is inderdaad de planologische (vrijstelling)procedure afgerond (de provincie heeft ingestemd). Ten behoeve van de locatie is ook de bouwvergunning verleend. Als gevolg van bezwaren kan er nog niet worden doorgegaan en is de besluitvorming ook nog niet onherroepelijk. Gelet op het ingenomen standpunt omtrent de verleende vrijstellingen zal de locaties worden voorzien van een bestemming die recht doet aan de verleende vrijstelling.
4. Stellingenteelt is op twee manieren mogelijk gemaakt. Voor zover het bouwwerken betreft tot 2 meter hoog is dit bij recht (zie artikel 3.3.2. respectievelijk 4.3.2., tabel onder het kopje overige andere bouwwerken); voor zover het betreft werken geen bouwwerken zijnde in de aanlegvergunningbepaling (artikel 3.6. respectievelijk 4.6.)
5. Dit is een terechte constatering. Wandelkappen zijn binnen dit bestemmingsplan enkel toegestaan op het agrarisch bouwperceel met aanduiding "GT".
6. Over mogelijke toekomstige ontwikkelingen is op dit moment geen duidelijkheid te geven. Voor intensiveringszone apart bp.
7. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

volgnr: 20

correspondentienummer: F0701500003

**M.K. van Alem, H.C. de Jonghweg 26, 5328 JD, Rossum, bij schrijven van 19 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Vergroting agrarisch bouwperceel conform voorstel.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Op de plankaart zal het agrarisch bouwperceel conform voorstel worden vergroot. Het vigerende bouwperceel was bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied zodanig fors ingeperkt, waardoor geen enkele uitbreidingsmogelijkheid meer geboden werd. Door het bouwperceel in kleine mate te vergroten kan een geringe uitbreidingsmogelijkheid worden geboden aan indiener.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

volgnr: 21

correspondentienummer: F0711500112

**T. van Barneveld, Maarten van Rossumstraat 6, 5328 CT, Rossum, bij schrijven van december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Wenst mogelijkheid voor kleinschalig kamperen.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Kleinschalig kamperen wordt in het bestemmingsplan slechts mogelijk gemaakt aan agrarische bedrijven. Op deze wijze kan aan betreffende bedrijven de mogelijkheid worden geboden hun bedrijfsvoering te verbreden en hiermee hun economische levensvatbaarheid wellicht te vergroten. Aangezien onderhavige locatie geen agrarische bedrijf betreft en hier ook in het vigerende bestemmingsplan van 1993 al geen sprake van was kan de mogelijkheid voor kleinschalig kamperen op basis van dit bestemmingsplan niet worden geboden aan de indiener. Een van de doelstellingen van het Streekplan betreft bevordering van een duurzame toeristisch-recreatieve sector in Gelderland. Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden om ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit vrijkomende gebouwen te hergebruiken. Hier dient echter wel een zekere mate van verevening tegenover te staan. Om een specifieke recreatieve bestemming op het perceel te kunnen leggen is derhalve een specifieke integrale belangenafweging vereist, waarvoor nader onderzoek noodzakelijk is. Zeker nu het hier uitpandige voorzieningen betreft, die een uitstraling met zich mee brengen op de omgeving. Kleinschalige recreatieve voorzieningen betreffende Bed&breakfast voorzieningen kunnen gezien het inpandige karakter hiervan wel worden toegestaan en zijn derhalve middels een regeling in het bestemmingsplan opgenomen.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

volgnr: 22

correspondentienummer: F0705500078

**A.T.M. Eliassen, Home & Gardenpleasure Eliassen, Haarstraat 44, 5324 AP, Ammerzoden, bij schrijven van 16 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Totale bedrijf leggen in het dorpsgebied.
2. Wenst positieve bestemming van het bestaande gebruik als show-, opslag- en parkeerterrein.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De gemeente wenst voornamelijk de bestaande grens van het buitengebied te handhaven, conform het vigerende bestemmingsplan en de bestaande situatie. Wel wordt de mogelijkheid nagegaan tot aanpassing van de rode contour. Besluitvorming daaromtrent vindt pas medio 2006 plaats. Als vervolg hierop zal een herziening van het komplan worden opgestart, waarin afhankelijk van de nieuwe ligging van de rode contour onderhavig perceel alsnog binnen de komplan herziening meegenomen zal kunnen worden.
2. Ten aanzien van het gebruik van het terrein en de opstallen zijn in het verleden afspraken gemaakt met de indiener. Het bestemmen van onderhavige locatie voor tuincentrum is niet in overeenkomst met deze afspraak. De betreffende locatie is en wordt niet als tuincentrum

aangemerkt.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr: 23</b>	<b>correspondentienummer: F0707500067</b>
<b>C.W. Kreling, Postbus 82, 5320 AB, Hedel, bij schrijven van 15 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een bouwperceel voor het bestaande agrarisch bedrijf.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De gemeente wacht allereerst de uitkomsten van de nog lopende rechtzaak af bij de Raad van State alvorens een definitief standpunt in te nemen over het al dan niet op te nemen agrarisch bouwperceel aan Hooiweg ong. De overige opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen, maar vormen geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr: 24</b>	<b>correspondentienummer: F1219500008</b>
<b>M.K. Weterings, Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC, Tilburg, namens dhr. en mevr. C. den Teuling – van Schuttershoef en Loonbedrijf Den Teuling, Veerweg 3d, 5335 LB, Alem, bij schrijven van 16 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Verzoekt om loonbedrijf op te nemen als niet-agrarische nevenactiviteit in de voorschriften (art. 3.2. lid j).	
2. Wijst op de mogelijke gevolgen van de waterbergingsgebied en verzoekt om de aanduiding "waterberging zoekgebied" weg te halen voor onderhavige locatie. Planschade.	
3. Financiële gevolgen van de waterberging moeten in beeld worden gebracht.	
4. Wenst voor een deel van de gronden een recreatiebestemming (camping).	
5. De aanwezige bebouwing ontbreekt op de plankaart.	
6. De gemeente wordt volledig aansprakelijk gehouden voor alle schade die wordt geleden de door de gewijzigde bestemming.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Conform gemeentelijke gegevens betreft het loonbedrijf daadwerkelijk een nevenactiviteit van het agrarisch bedrijf. In onderhavig bestemmingsplan wordt bij elk agrarisch bedrijf naast de agrarische bedrijfsvoering bij recht een niet-agrarische nevenactiviteit toegestaan tot een vloeroppervlak van ten hoogste 350 m <sup>2</sup> , mits er geen sprake is van een verkeersaantrekkende werking en mits geen detailhandel plaatsvindt anders dan verkoop van lokaal geproduceerde agrarische producten. Hiervoor behoeft derhalve geen specifieke aanduiding op de plankaart en in de voorschriften te worden opgenomen.	
2. De aanduiding zoekgebied waterberging dient conform provinciaal beleid op de plankaart te worden opgenomen. De waterschappen zullen uiterlijk 1 mei 2006 binnen de zoekgebieden waterberging het areaal dat feitelijk nodig is voor regionale waterberging definitief begrenzen in overeenstemming met de gemeenten. Vervolgens zal de provincie voor 1 januari 2007 in een streekplanuitwerking deze definitief begrensde bergingsgebieden vastleggen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het aanpassen van het zoekgebied waterberging. Binnen de aangewezen zoekgebieden worden de thans aanwezige functies en rechten gehandhaafd. Bestaand agrarisch gebruik kan worden voortgezet.	
3. Te zijner tijd zullen tevens afspraken worden vastgelegd met het waterschap mbt compensatie in geval van eventuele schade.	
4. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt het agrarische bedrijven bij recht toegestaan om gronden en opstallen te gebruiken voor kleinschalig kamperen van maximaal 10	



<p>kampeermiddelen en via vrijstelling tot 15 kampeermiddelen. Indien een grotere omvang van de camping is voorzien dient middels een afzonderlijke procedure, een nadere ruimtelijke toetsing en specifieke integrale belangenafweging plaats te vinden, waarvoor nader onderzoek noodzakelijk is naar de mogelijke effecten op de omgeving.</p> <p>5. De bestemmingsvlakken en aanduidingen worden ingetekend op een digitale ondergrond. De digitale ondergronden zijn momentopnamen en worden niet bijgewerkt voor het bestemmingsplan. De gemeente draagt voor de actualiteit van de weergave van de gebouwen op de kadastrale kaart geen verantwoordelijkheid. Het ontbreken van bedrijfsgebouwen op de ondergrond heeft geen juridische consequenties.</p> <p>6. In het geval indiener van opvatting is schade te lijden tengevolge van het plan, kan nadat de betreffende onderdelen van het plan onherroepelijk zijn geworden een beroep worden gedaan op planschade (artikel 49 WRO).</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 25	<b>correspondentienummer:</b> F0712500034
<p><b>R. van Hoof, Postbus 83, 5330 83, 5330 AB, Kerkdriel, bij schrijven van 15 december 2005</b></p> <p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Voor de Koestraat 8 – 10 te Velddriel is de toegezegde oppervlakte van 3210 m<sup>2</sup> niet opgenomen.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <p>1. Dit betreft een correcte constatering. De maatvoering zal in de voorschriften alsnog worden gewijzigd in 3210 m<sup>2</sup>.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 26	<b>correspondentienummer:</b> F1220500021
<p><b>M.E.F. Haven, Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC, Tilburg, namens A.A.J. Rademakers, Wordragensestraat 6, 5324 JM, Ammerzoden, bij schrijven van 19 december 2005</b></p> <p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Maakt bezwaar tegen het legaliseren van het gebruik van en de bebouwing en voorzieningen op het perceel Wordragensestraat 8 te Ammerzoden.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <p>1. Ten aanzien van de locatie Wordragensestraat 8 is een wijzigingsprocedure gevolgd (Bp wijz 98-2, vastgesteld dd. 2-6-98, goedgekeurd dd. 28-7-98, re 9858434), waarmee de opslag van auto's planologisch is toegestaan. Ten aanzien van illegaal gerealiseerde bouwwerken is de gemeente inmiddels een handhavingactie gestart. Ten aanzien van het al dan niet strijdig gebruik van de locatie loopt nog een handhavingonderzoek.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 27	<b>correspondentienummer:</b> F0705500134
<p><b>J. Wesseldijk, LTO-Noord, Postbus 126, 7400 AC, Deventer, namens B.L. Vissers, Van Heemstraweg 5, 6624 KJ, Heerewaarden, bij schrijven van 20 december 2005</b></p> <p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	

1. Vigerend bouwblok instandhouden voor het volwaardig melkrundveebedrijf.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
1. Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De huidige feitelijke omvang en toekomstplannen van de bedrijfsactiviteiten rechtvaardigen een geringe vergroting van het toegekende bouwperceel, conform het vigerende bouwperceel tot een omvang van ca 1,3 ha.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

<b>volgnr:</b> 28	<b>correspondentienummer:</b> F0629500041
<b>J.A.M. van Oers, Herengracht 304, 1016 CD, Amsterdam, mede namens de familie Van Oers,- Goesten, onder meer wonende Drielse Veldweg 6, 5334 NW, Velddriel, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Onvoldoende aandacht besteed aan het behoud en versterking van de landschapswaarden dan het Drielsche Broek. Drielsche Broek is bestemd tot waardevol landschap en open gebied en als zodanig toegevoegd aan het groen blauw raamwerk in het nieuwe Streekplan 2005.</li> <li>2. Ontbreken van een zorgvuldige inventarisatie van de landschapswaarden van het Drielsche Broek.</li> <li>3. Gelet op het gemeentelijk streven naar herstel dient in de toelichting te worden aangegeven hoe daaraan inhoud wordt gegeven.</li> <li>4. Dat het Drielsche Broek in het nieuwe Streekplan niet langer is aangewezen als weidevogelgebied, betekent niet dat de gemeente deze bestemming niet zou kunnen leggen.</li> <li>5. Het karakter en de waarden van de Drielsche Veldweg dienen te worden beschreven en behouden. De weg dient te worden bestemd als erftoegangsweg met opnemings van een dwarsprofiel.</li> <li>6. Er dient een zwaar –verkeerroute te worden aangewezen, zodat overlast wordt voorkomen.</li> <li>7. Gronden van de tunnelbedrijven aan de Oostenboekweg alsmede de op te richten ontvangsthallen dienen de vigerende bestemming agrarisch gebied met landschapswaarden te krijgen in verband met landschappelijke inpassing. De reeds bestaande inpassing dient in dit plan te worden opgenomen.</li> <li>8. Voor intensiveringszone aan de Kievitsham geldt een mer dan wel mer-beoordelingsplicht alsmede smb. Er is onvoldoende aandacht besteed aan het aspect luchtkwaliteit, met name bij toenemende vrachtwagenbewegingen op de Drielse Veldweg.</li> <li>9. Het niet opnemen van de intensiveringszones kan leiden tot een onzorgvuldige afweging met betrekking tot zwaar verkeer route; tevens is de kans op een integrale onthouding van goedkeuring wederom aanwezig.</li> <li>10. Het niet opnemen van de concentratiegebieden glastuinbouw / champignonteelt Bommelerwaard doet onvoldoende recht aan de werkelijke toekomstige visie en de ruimtelijke ontwikkeling en is daarmee in strijd met de uitgangspunten van het onderhavige bestemmingsplan</li> <li>11. Doeleindenomschrijving voor het Drielsche Broek is te ruim (artikel 4.1.)</li> <li>12. Bouwmogelijkheden voor de woning met bijgebouwen zijn niet duidelijk genoeg.</li> <li>13. De karakteristieke beplantingen dienen in het plan te worden opgenomen en beschermd.</li> <li>14. De gebieden/percelen in het Drielsche Broek, zowel de stroomruggen, als de komgronden, dienen zodanig bestemd te worden, dat de thans nog open dan wel onbebouwde percelen niet bebouwd kunnen worden.</li> <li>15. Op de plankaart dienen de waarden van de Drielsche Broek tot uiting te komen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De gemeente is van mening dat door toekenning van de specifieke gebiedsbestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden' met de hieraan gekoppelde	

- voorschriften de waarden van het gebied afdoende beschermd worden.
2. De gemeente is van oordeel dat de te behouden en ontwikkelen waarden voldoende bescherming krijgen in het bestemmingsplan. Daartoe zijn onder meer gebiedsdifferentiaties op de plankaart opgenomen en is in de voorschriften een stelsel van aanleg- en gebruiksvoorschriften neergelegd. Een mate van gedetailleerdheid zoals die wordt voorgesteld, is niet noodzakelijk in het kader van het opstellen van een bestemmingsplan.
  3. Het bestemmingsplan staat het gemeentelijk streven naar herstel van landschapswaarden niet in de weg. Het conserverend bestemmingsplan vormt evenwel niet het instrument om aan de uitvoering hiervan handen en voeten te geven.
  4. Dit betreft een correcte constatering. De gemeente kan in afwijking van het provinciaal beleid extra gebieden aanwijzen, waarvoor het een zwaardere gebiedsbescherming wenselijk acht. De gemeente ziet evenwel mbt het Drielse Broek geen reden van het provinciaal beleid af te wijken.
  5. Het opnemen van profielaanduidingen is niet verplicht. De gemeente wenst de mogelijkheid te behouden om eventueel noodzakelijke infrastructurele aanpassingen in het wegennet in de toekomst mogelijk te maken. Hiervan wenst de gemeente slechts af te wijken, indien daarvoor zwaarwegende redenen aanwezig zijn. De gemeente is van mening, dat daarvan geen sprake is in deze situatie.
  6. De zwaar verkeersroute wordt in het bestemmingsplan "De Akker" meegenomen.
  7. De gemeente is van mening dat de betreffende landschapswaarden, middels toegekende bestemming afdoende worden beschermd.
  8. De intensiveringszone nabij het Kievitsham wordt niet binnen dit bestemmingsplan opgenomen. Hiervoor wordt een afzonderlijke procedure gevolgd, aangezien op basis van recente wetgeving en jurisprudentie aan het als zodanig bestemmen van deze gebieden nieuwe onderzoeken ten grondslag dienen te liggen.
  9. Zie antwoord 6 en 8.
  10. Dit uitbreidingsgebied wordt nog niet in dit bestemmingsplan meegenomen, aangezien hiervoor nog een gerechtelijke procedure loopt en alle benodigde deelonderzoeken nog niet zijn afgerond. Op het moment dat dit wel het geval is zal een afzonderlijke planologische procedure voor gevolgd worden om het gebied in het bestemmingsplan op te nemen. Wel zijn de grenzen van het toekomstige glastuinbouwgebied reeds op de plankaart opgenomen. Dit om te voorkomen dat ter plekke ruimtelijke ontwikkelingen (waaronder nieuwvestiging) worden toegestaan, die in een later stadium de komst van glastuinbouw in het gebied kunnen frustreren. Hiermee wordt voldoende recht gedaan aan de toekomstige visie en mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen.
  11. Het gebied wordt aangemerkt als waardevol open landschap en betreft geen beschermd weidevogelgebied. Met de huidige gebiedsbestemming wordt naar de mening van de gemeente bescherming van de specifieke waarden binnen de kom afdoende gewaarborgd.
  12. Conform de feitelijke situatie is het voormalig agrarisch bouwperceel omgezet naar de bestemming woondoeleinden, aangezien de bedrijfsmatige agrarische activiteiten op onderhavige locatie zijn beëindigd. Binnen het verbaal toegekende bouwperceel tbv burgerwoning zijn bepaalde bouwmogelijkheden, zoals het aanbouwen van een serre aan de achterzijde van een woning toegestaan, mits dit past binnen de algemene maatvoeringen die het plan voorschrijft.
  13. Ook de laanbeplanting langs de Hamstraat, Laarstraat, Oostenbroekweg zal de aanduiding "waardevolle laanbeplanting" krijgen.
  14. Conform de juridische bepalingen is oprichting van bebouwing slechts mogelijk op bestaande agrarische bouwpercelen, die op maat zijn toegekend. Voor realisering van nieuwe bebouwing op nog open, onbebouwde percelen is in dit bestemmingsplan geen mogelijkheid opgenomen.
  15. Zie eerder hierboven gegeven antwoorden.

#### **Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 29	<b>correspondentienummer:</b> F1222500004
<b>V.J.M.I. van Campenhout, Mgr. Zwijzenplein 16, 5331 BG Kerkdriel, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een agrarisch bouwperceel voor intensieve veehouderij (leghennen).	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De gemeente is niet bekend met het verzoek tot oprichting van een intensieve veehouderij tbv leghennen op Laarstraat 15 te Velddriel. De betreffende locatie is ook niet bekend in het inrichtingenbestand van milieu. De locatie is, conform de bestaande situatie en vigerende bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied '93, als een burgerwoning aangeduid. Conform provinciaal beleid is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij binnen de gemeente Maasdriel niet mogelijk, aangezien de gemeente niet is gelegen binnen een reconstructiegebied. Aan het verzoek kan dan ook geen medewerking worden verleend.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 30	<b>correspondentienummer:</b> F0705500136
<b>J. Wesseldijk, LTO-Noord, Postbus 126, 7400 AC, Deventer, namens A.M. Muilwijk, Hurwenensestraat 3, 5327 KT, Hurwenen, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. De regeling dat de bestaande bedrijfsbebouwing van glastuinbouwbedrijven met maximaal 20% mag worden uitgebreid is onnodig beperkend en maakt de invulling van het ruimer toegekende agrarisch bouwperceel illusoir; schrappen in verband met specifieke situatie.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Gelet op achtergrond van de vestiging van het betreffende bedrijf (een oud gedeelte van de bestaande kas is reeds gesloopt, een nieuwer gedeelte is gerenoveerd) en gewekte verwachtingen mede door haar ligging in een voormalige intensiveringszone glastuinbouw is voor onderhavige locatie betreffende een bestaand glastuinbouwbedrijf ruimhartiger omgegaan met de toekenning van een agrarisch bouwperceel. Om naast deze uitbreiding van het bouwperceel ook daadwerkelijke ontwikkelingsmogelijkheden uitbreiding mogelijk te maken, zal dit specifieke geval tevens worden uitgezonderd van de provinciale beleidsregel dat de bestaande bedrijfsbebouwing van glastuinbouwbedrijven slechts met maximaal 20% mag worden uitgebreid.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 31	<b>correspondentienummer:</b> F1222500013
<b>J. Wesseldijk, LTO-Noord, Postbus 126, 7400 AC, Deventer, namens C. van Hees, Slijkwellsestraat 4a, 5325 KB, Well, bij schrijven van 21 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een groter bouwperceel mede gelet op de gedane investeringen.	
2. De uitbreidingsmogelijkheid met maximaal 20% van de bestaande bebouwing is onnodig beperkend. Verzocht wordt om een overgangsregeling te hanteren.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Mede gelet op de reeds gevolgde en afgeronde artikel 11 WRO wijzigingsprocedure (2 juni 1998), de bedrijfsomvang van 110 NGE en het reeds opgestelde bedrijfsplan dat voorziet in de sloop van 2000 m2 oude kassen en realisering van nieuwbouw van 4700 m2 in 2006 zal het vigerende bouwperceel van 1,5 ha worden opgenomen.	
2. Conform vastgesteld provinciaal beleid kunnen bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts worden voorzien van een eenmalige uitbreiding van	

<p>maximaal 20% van de bestaande glasopstanden. Hantering van een algemene overgangsregeling hierop is niet gewenst. Wel kan hier in individuele gevallen gemotiveerd van worden afgeweken. Gelet op het antwoord onder 1 zal voor onderhavig bouwperceel een uitzondering worden gemaakt op de provinciale beleidsregel.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 32</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0726500009</p>
<p><b>G. Pol, Keulenstraat 12, 7418 ET, Deventer, Stichting Stimulering Tuinbouw Bommelerwaard (STUBO), Postbus 126, 7400 AC, Deventer, bij schrijven van 20 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoeken passages ten aanzien van de hoogte van TOV's aan te passen.</li> <li>2. Niet akkoord indikken intensiveringgebieden; glastuinbouwbedrijven op die locaties worden te zeer beperkt.</li> <li>3. Geen gebiedsdifferentiaties leggen op de bouwpercelen.</li> <li>4. Bouwpercelen uitzonderen van aanlegvergunningstelsel.</li> <li>5. Voorzien in woningbouwmogelijkheden bij herstructurering glastuinbouwgebieden.</li> <li>6. Onterecht een aantal bouwpercelen voor glastuinbouwbedrijven verkleind; overgangsbepaling opnemen dat nog 2 jaren van de bestaande rechten gebruik gemaakt kan worden.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor zover dergelijke voorzieningen als bouwwerken moeten worden aangemerkt is de voorgestelde hoogte niet wenselijk buiten de agrarische bouwpercelen. Binnen de agrarische bouwpercelen stuit een hogere maatvoering evenwel niet op bezwaren en past zonder meer bij het gemeentelijk beleid dat een duurzame agrarische bedrijfsvoering voorstaat. In de kolom van artikel 3.3.2./4.3.2. zal onder het kopje "overige andere bouwwerken" worden aangevuld met de zinsnede, met dien verstande dat voor teeltondersteunende voorzieningen op het agrarisch bouwperceel een hoogte van max. 6 m geldt.</li> <li>2. In specifieke gevallen is een uitzondering op de 20% eis opgenomen gelet op de bijzondere situatie.</li> <li>3. Deze komen voort uit het Streekplan beleid en een goede ruimtelijke ordening. Bijzondere landschapswaarden dienen als onderdeel van het groenblauwe raamwerk beschermd te worden. Overigens geldt voor de bouwpercelen geen aanlegvergunningstelsel.</li> <li>4. Zie de standpuntbepaling onder 3</li> <li>5. Conform vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen. In algemene zin afwijken van deze provinciale beleidsregel wordt niet mogelijk geacht. In een individueel geval, kan indien daar goede argumenten voor zijn aan te dragen, een uitzondering op deze regel worden gemaakt.</li> <li>6. De inperking van de bouwblokken is een resultante van het nieuwe streekplan en de provinciale reactie naar aanleiding daarvan. Een overgangsregeling wordt dan ook niet wenselijk en haalbaar geacht.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 33	<b>correspondentienummer:</b> F0926500001
<b>J.N. v/d Salm, Drielse Veldweg 35, 5334 NW, Velddriel, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wensen een groter agrarisch bouwperceel.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De huidige feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten rechtvaardigen geen vergroting van het toegekende bouwperceel. Het bestemmingsplan Buitengebied uit 2002 heeft nooit rechtskracht gekregen, mede doordat de provincie niet akkoord ging met de ruim toegekende agrarische bouwpercelen. De genoemde mogelijk toekomstige uitbreidingsplannen zijn momenteel nog dusdanig onvoldoende concreet, dat vergroting van het bouwperceel niet mogelijk is. Indien te zijner tijd wel concrete uitbreidingsplannen zijn opgesteld dan zal alsnog na een belangenafweging vergroting van het bouwperceel kunnen worden overwogen. In het geval indier van opvatting is schade te lijden tengevolge van het plan, kan nadat de betreffende onderdelen van het plan onherroepelijk zijn geworden een beroep worden gedaan op planschade (artikel 49 WRO).	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 34	<b>correspondentienummer:</b> F1227500040
<b>R. van Hemert, Tuinbouwvereniging St. Willibrordus, Wordragensestraat 13a, 5324 JL, Ammerzoden, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Stellen dat het bestemmingsplan geen recht doet aan het Regionaal Plan Bommelerwaard waarin uitdrukkelijk het volgende staat: "Bestaande bedrijven behouden hun uitbreidingsmogelijkheden tot duurzame omvang, zoals in het streekplan en in vigerende bestemmingsplannen is bepaald".	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Na vaststelling van het Regionaal Plan Bommelerwaard in 2003 heeft de provincie in 2005 nieuw Streekplan beleid geformuleerd, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals expliciet is bekrachtigd. Aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven kan bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen. In algemene zin afwijken van deze provinciale beleidsregel wordt niet mogelijk geacht. Slechts in een individueel geval, kan indien daar goede argumenten voor zijn aan te dragen, een uitzondering op deze regel worden gemaakt.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 35	<b>correspondentienummer:</b> F1227500037
-------------------	---

<b>H.A.A. Deckers, Heust 51, 5325 XB, Well, bij schrijven van 22 december 2005</b>
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Wenst behoud van de aanduiding "GT" op het agrarisch bouwperceel.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
1. Conform de bij de gemeente bekende gegevens, betreft onderhavige locatie een akkerbouwbedrijf en is derhalve als zodanig, conform de vigerende bestemming bestemd. Abusievelijk is in het bestemmingsplan Buitengebied 2002 de aanduiding "GT" opgenomen voor onderhavig perceel. Dit bestemmingsplan heeft echter nooit rechtskracht gekregen. Conform provinciaal en gemeentelijk beleid is nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf slechts mogelijk binnen de aangeduide concentratiegebieden Huissen-Bemmel dan wel de Bommelerwaard. Hier maakt onderhavige locatie geen onderdeel van uit. Een nieuw glastuinbouwbedrijf ter plekke is niet gewenst.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 36	<b>correspondentienummer:</b> F0711500013
<b>R.M.W. Jagtenberg, Jagtenberg Beheer BV / Jagtenberg Plastics BV, Hogewaard 12, 6624 KP, Heerewaarden, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Voor industrieterrein Hogewaard dient de momenteel aanwezige categorie bedrijven (hoger dan 3) minimaal gehandhaafd te blijven. 2. Mogelijkheid tot bouwen bedrijfswoning dient gehandhaafd te worden. 3. Bestaand bedrijfsterrein aan overzijde sloot dient gehandhaafd te blijven. 4. Verzocht wordt het bedrijfsterrein verder uit te breiden.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Gelet op de (beperkte) afstand tot gevoelige bestemmingen en het karakter van het bedrijventerrein wordt de vrije vestiging van bedrijven in categorie 3 of hoger niet langer wenselijk geacht. Bestaande bedrijven in een hogere categorie worden als zodanig bestemd. 2. Naar aanleiding van gewijzigde inzichten is het provinciaal beleid met betrekking tot de oprichting van bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven aangescherpt. De noodzaak tot de oprichting van een bedrijfswoning bij een niet-agrarisch bedrijf wordt namelijk nog slechts in spaarzame gevallen aanwezig geacht. Derhalve wordt zeer terughoudend omgegaan met realisering van bedrijfswoningen. Aangezien nooit een bouwvergunning is verleend voor de oprichting van een nieuwe bedrijfswoning kunnen daar ook geen verdere rechten aan worden ontleend. 3. Het bestemmingsvlak dient conform de provinciale eis te worden toegekend op basis van de huidige situatie. Een eerdere gemeentelijke poging om hier ruimhartig mee om te gaan is in 2002 door de provincie afgekeurd. Derhalve zal voor de algemene regeling in het Streekplanbeleid. Hierin is bepaald dat voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid een maximum geldt van 20% van het bebouwde oppervlak per planperiode tot een totaal maximaal aan bebouwd oppervlak van 375 m2. Indien reeds meer bebouwing dan 375 m2 aanwezig is kan slechts de ingevolge jurisprudentie algemeen aanvaardbare uitbreidingsmogelijkheid van 10% geboden mogen worden. Verdere uitbreidingsmogelijkheden kunnen op basis van het Streekplan niet worden geboden, tenzij samenwerkende gemeenten een regionale beleidsinvulling voor functieverandering opstellen, waarin deze maatvoering wordt aangepast. Deze regionale beleidsinvulling is momenteel evenwel nog niet voorhanden. Derhalve dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie. 4. Dergelijke uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf is in strijd met het provinciaal beleid. Het voornemen is voornemens nog niet concreet genoeg en onvoldoende gemotiveerd om als zodanig in het bestemmingsplan op te kunnen nemen. Verdergaande uitbreiding is slechts mogelijk na een specifieke integrale belangenafweging, waarvoor nader onderzoek vereist zal zijn. Zie ook antwoord bij 3.	

<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 37	<b>correspondentienummer:</b> F1227500035
<b>J. Goesten, Hoge Heiligenweg 28, 5324 JS, Ammerzoden, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een groter agrarisch bouwperceel.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Conform vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 38	<b>correspondentienummer:</b> F1227500033
<b>J.L.B. Vogelzang, AVALAR advies, Postbus 387, 5400 AJ, Uden, namens A.C.M. Piels, Lange Weistraat 4, 5331 LH, Kerkdriel, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst aanduiding "2dw" nu op het terrein legaal 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Op 23 november 1981 is bouwvergunning verleend voor een inpandige bedrijfswoning. Op 5 maart 1991 is bouwvergunning verleend voor een uitpandige bedrijfswoning. Omdat in de aanvraag of vergunning geen sprake is van een tweede bedrijfswoning gaat de gemeente er van uit dat de tweede woning ter vervanging is van de eerste. Er is daarom sprake van 1 bedrijfswoning.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 39	<b>correspondentienummer:</b> F0721500026
<b>H. van den Oord, Uilecotenweg 49, 5324 JT, Ammerzoden, bij schrijven van 18 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst nieuwe bestemming voor het perceel Wordragensestraat kruising Zandweg (perceel K 116) teneinde daar een hengstenhouderij kleine paarden/pony's te bedrijven.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Toekenning van een nieuw agrarisch bouwperceel kan slechts opgenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied indien daaromtrent instemming is bereikt met raad en	



<p>provincie (middels een separate ro wijzigingsprocedure ex artikel 11 lid 1 WRO). Voorgestelde locatie op de hoek van de Wordragensestraat met de Zandweg is gelegen in een gebied dat is bestemd tot agrarisch gebied met landschapswaarden (karakteristieke verkaveling). Hier is nieuwvestiging van een agrarisch bouwperceel conform gemeentelijk beleid niet toegestaan. De gemeente brengt alleen die plannen in procedure (bedrijfsplannen doorsturen naar provincie e.d.) indien die plannen ook passen binnen het gemeentelijk beleid. Overigens zijn in navolging van de geuite voornemens bij de gemeente geen concrete bouwplannen ingediend.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 40</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F122700031</p>
<p><b>Fam. Ackermans – van Kessel, Hoorzik 14, 5331 KK, Kerkdriel, bij schrijven van 20 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	
<p>1. Wenst een groter agrarisch bouwperceel (overeenkomstig bestemmingsplan uit 2002).</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Het bestemmingsplan Buitengebied uit 2002 heeft nooit rechtskracht gekregen, mede doordat de provincie niet akkoord ging met de ruim toegekende agrarische bouwpercelen. Bij de toekenning van agrarische bouwpercelen dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De huidige feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten voor zover bekend bij de gemeente rechtvaardigt geen vergroting van het huidig toegekende bouwperceel.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 41</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F1227500029</p>
<p><b>M.H.A. Goesten, Uilecotenweg 14, 5324 JT, Ammerzoden, bij schrijven van 22 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	
<p>1. Stelt dat het bestemmingsplan voor zijn bouwblok geen recht doet aan het Regionaal Plan Bommelerwaard waarin uitdrukkelijk het volgende staat: "Bestaande bedrijven behouden hun uitbreidingsmogelijkheden tot duurzame omvang, zoals in het streekplan en in vigerende bestemmingsplannen is bepaald".</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Na vaststelling van het Regionaal Plan Bommelerwaard in 2003 heeft de provincie in 2005 nieuw Streekplan beleid geformuleerd, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals expliciet is bekrachtigd. Aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven kan bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 42	<b>correspondentienummer:</b> F1227500027
<b>D. Pool, Stichting Rechtsbijstand, Postbus 77, 8000 AB, Zwolle, namens T.M. de Groot, Wertsteeg 8, 5331 PE, Kerkdriel, bij schrijven van december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een groter agrarisch bouwperceel; momenteel valt ook een waterbassin buiten het perceel. Leidt planschade.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Conform vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen. Aangezien alle reeds bestaande, legale bebouwing en voorzieningen binnen het agrarisch bouwperceel dienen te worden opgenomen zal het bestaande waterbassin alsnog binnen het agrarisch bouwperceel worden opgenomen, middels een gekoppeld agrarisch bouwperceel. In het geval indienen van opvatting is schade te lijden tengevolge van het plan, kan nadat de betreffende onderdelen van het plan onherroepelijk zijn geworden een beroep worden gedaan op planschade (artikel 49 WRO).	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 43	<b>correspondentienummer:</b> F1220500021
<b>M.E.F. Haven, Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC, Tilburg, namens A.A.J. Rademakers, Wordragensestraat 6, 5324 JM, Ammerzoden, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Betreft een aanvulling op zienswijze met volgnummer 26. De daarin opgevoerde maatvoering wordt bijgesteld en er wordt aangevoerd dat de gemeente wel degelijk bekend is met de in de inspraakreactie beschreven illegale situatie. Ten slotte wordt aangevoerd dat de illegale bebouwing met verboden asbesthoudende materialen is gebouwd.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Zie reeds geformuleerde antwoord bij zienswijze nr. 26. Ten aanzien van illegaal gerealiseerde bouwwerken is de gemeente inmiddels een handhavingactie gestart. Ten aanzien van het al dan niet strijdig gebruik van de locatie loopt nog een handhavingonderzoek.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 44	<b>correspondentienummer:</b> F101250008
<b>J. van Groningen, Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB, Middelharnis, namens Höppener, H.C. de Jonghweg 16, Rossum, bij schrijven van 22 december 2005</b>	

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Wenst dat de in het ontwerp opgenomen regeling omtrent niet-agrarische nevenactiviteiten wordt gehandhaafd.
2. Toegekende bouwperceel is te klein.
3. Eventueel inleveren bouwperceel tegen extra bouwmogelijkheid burgerwoning.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Dit betreft een regeling, conform het Streekplan, die ongewijzigd zal worden gehandhaafd.
2. Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. Op basis van de huidige bij de gemeente aanwezige informatie rechtvaardigt de feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten geen vergroting van het huidige toegekende bouwperceel. Het voornemen van uitbreiding is tot op heden onvoldoende concreet aangegeven om het toegekende agrarisch bouwperceel uit te breiden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de ruimtelijke ordening los van het milieuspoor zijn eigen spoor heeft van afwegingen of iets al dan niet ruimtelijk inpasbaar is. Daarnaast stelt de gemeente nadrukkelijk vraagtekens bij de reële uitbreidingsbehoefte, mede gezien het ingediende compensatie-verzoek tbv realisering van een extra bouwmogelijkheid. Indien indiener zijn concrete uitbreidingsplan kenbaar heeft gemaakt dan zal alsnog na een belangenafweging vergroting van het bouwperceel kunnen worden overwogen.
3. In het algemeen is het provinciaal en gemeentelijk beleid in het buitengebied er op gericht om versterking van het buitengebied tegen te gaan en in principe de toename van burgerwoningen in het buitengebied te voorkomen. Op basis van het Streekplan wordt wel de mogelijkheid geboden om agrarische bedrijfsgebouwen, die hun functie verliezen, op een goede wijze her te gebruiken. Uitgangspunt dient te zijn dat door functieverandering wordt bijgedragen aan de verbetering van de omgevingskwaliteit. Hierbij dient een zekere vorm van verevening plaats te vinden. Hiervoor zijn diverse randvoorwaarden geformuleerd, waaronder sloop van overtollige bebouwing. Omzetting van een voormalig agrarisch bedrijf naar een burgerwoningbestemming is via een art. 11 wijzigingsprocedure in het bestemmingsplan opgenomen. Toevoeging van een extra burgerwoning betreft evenwel een dergelijke ingrijpende ruimtelijke ingreep dat hiervoor een afzonderlijke, specifieke belangenafweging zal moeten worden gemaakt, waarin ondermeer ook de geleverde tegenprestatie dient te worden vastgelegd.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk ongegrond.

volgnr: 45

correspondentienummer: F0712500013

**G. Piels, Nedcool B.V., Provincialeweg 40, 5334 JH, Kerkdriel, bij schrijven van 23 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Wenst meer uitbreidingsmogelijkheden in verband met het voldoen aan de regels van de Plantenziektenkundige dienst.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Teneinde te kunnen voldoen aan de door de Plantenziektenkundige dienst aangescherpte eisen op het gebied van voedselveiligheid en hygiëne dient onderhavig bedrijf een bufferruimte en twee laaddocks te realiseren. Voor de uitbreiding van het bedrijf met een dergelijke omvang is evenwel een streekplanafwijking vereist. Nu indiener reeds heeft aangetoond dat verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein redelijkerwijs niet mogelijk is en de gevraagde ruimte noodzakelijk is voor het behoud van de continuïteit van het bedrijf, is door de gemeente aan de provincie een principe verzoek ingediend voor de betreffende uitbreiding. De gemeente wacht het resultaat van dit principe verzoek af, alvorens een verdere beslissing te nemen over het voorliggende verzoek. De wensen zullen echter niet meer kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

--

<b>volgnr:</b> 46	<b>correspondentienummer:</b> F0708500020
<b>H.E. Winkelman, Juridisch adviesbureau b.v., Postbus 307, 5240 AH, Rosmalen, G.P. Liebrecht, Burgemeester van Randwijckstraat 58, 5328 AV, Rossum, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om de oorspronkelijke bedrijfswoning binnen de bestemming "Niet agrarische bebouwing" te leggen. Privaatrechtelijke aspecten zijn niet relevant voor de ruimtelijke ordening.</li> <li>2. De betreffende woning wordt in strijd met de bestemming gebruikt als burgerwoning en ligt binnen de invloedssfeer van het oorspronkelijke tuincentrum.</li> <li>3. Verzoekt zijn bedrijf in bouw- en klimbeveiliging positief te bestemmen en dit niet van een wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen.</li> <li>4. Gewezen wordt op het feit dat in artikel 6.2. onder c nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.</li> <li>5. Verzoekt het oprichten van een bedrijfswoning mogelijk te maken.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De constatering dat privaatrechtelijke aspecten niet relevant zijn voor de ruimtelijke ordening wordt in haar algemeenheid onderschreven. Feitelijke omstandigheden zijn daarentegen wel relevant en het is een feit dat de woning geen dienst doet als bedrijfswoning. De betreffende woning is indertijd opgericht als bedrijfswoning, maar niet aangekocht op het moment van bedrijfsverkoop. Nu de gemeente niet voornemens is op te treden tegen het gebruik als burgerwoning, wordt de feitelijke situatie wordt vastgelegd in het bestemmingsplan.</li> <li>2. De constatering is correct, met dien verstande dat de woning is gelegen binnen de theoretische invloedssfeer van het oorspronkelijke tuincentrum. De in de VNG-brochure genoemde afstanden zijn indicatief. Voor het overige wordt verwezen naar de standpuntbepaling onder 1.</li> <li>3. De activiteiten zijn strijdig met de geldende en voorgestane bestemming. Er zal handhavend tegen worden opgetreden.</li> <li>4. In het betreffende artikel worden geen nieuwe mogelijkheden geboden, maar bestaande vigerende mogelijkheden gecontinueerd.</li> <li>5. Naar aanleiding van gewijzigde inzichten is het provinciaal en gemeentelijk beleid met betrekking tot de oprichting van bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven aangescherpt. De noodzaak tot de oprichting van een bedrijfswoning bij een niet-agrarisch bedrijf wordt namelijk nog slechts in spaarzame gevallen aanwezig geacht. Derhalve wordt zeer terughoudend omgegaan met realisering van bedrijfswoningen. Nu bij onderhavig bedrijf reeds een bedrijfswoning is opgericht en deze is afgesplitst (zie standpuntbepaling onder 1) van het bedrijf wil gemeente niet meer meewerken aan de oprichting van weer een nieuwe dienstwoning.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 47	<b>correspondentienummer:</b> F0705500050
<b>J. Blenkers, VROM Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC, Arnhem, bij schrijven van 22 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt alle bestaande risicobedrijven te toetsen volgens het Bevi.</li> <li>2. Ten aanzien van een aantal situaties wordt verzocht de retrospectieve toets aan te vullen.</li> <li>3. In de voorschriften moet de datum van het Bevi worden aangepast; tevens moeten de toetsingsafstanden van de aardgas- en hoofdaardgastransportleidingen in de voorschriften worden opgenomen.</li> </ol>	

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. De bestaande risicobedrijven zullen worden getoetst aan het Besluit externe veiligheid Wet milieubeheer.
2. De retrospectieve toets zal worden aangevuld. Ten aanzien van Heerewaardensestraat 10 (timmerbedrijf), Heerewaardensestraat 34 (werkplaats, aanhangwagenbouw), Heiligenweg 2 (gemeentelijk depot), Oude Weistraat 63 (Opslag algemeen), Uithovensestraat 59 (Opslag algemeen) en Veluwe 12 (trailerhandel) kan worden gesteld dat het alle situaties betreffen die reeds jarenlang (meer dan 10 jaar) bestaan, waarvan de omvang van de activiteiten in de loop der jaren geleidelijk is gegroeid, waarvoor milieuvergunningen zijn afgegeven en het gebruik, gezien de aard en omvang van de activiteiten en het geringe effect op de omgeving niet als bezwaarlijk werd gekenmerkt door de gemeente. Oude Weistraat 11 (grondboringen) en Oude Weistraat 7 (autobedrijf detailhandel) betreffen locaties, waarvan de bestemming alsnog gewijzigd dient te worden. Nadere bestudering van de stukken leert dat hier veeleer sprake is van verleende vergunningen tbv hobbymatig gebruik bij gestopte agrarische bedrijven. Voorgesteld wordt om beide locaties te bestemmen overeenkomstig de geldende bestemming (Burgerwoningbestemming voor Oude Weistraat 7 en Agrarisch bouwperceel voor Oude Weistraat 11/13). Handhaving van de illegale situaties zal nog nader worden bekeken. Ten aanzien van Berm 47 (horeca met kampeermiddelen) geldt dat de kampeeractiviteiten reeds zeer geruime tijd bestaan (meer dan 30 jaar) en mede gezien de beperkte omvang ook niet als bezwaarlijk worden aangemerkt. Verdere uitbreiding van de kampeeractiviteiten is niet wenselijk en wordt dan ook niet mogelijk gemaakt. Drielse Veldweg 15 (loonbedrijf), Hoorzik 7a (fruithandel), Hoorzik 30 (opslag algemeen) en Laarstraat 2 (conservenbedrijf) betreffen alle vier locaties, die reeds in het vigerende bestemmingsplan buitengebied 'Oud Maasdriel' uit 1993 als zodanig waren bestemd. Het betreft hier dus geen nieuwe ontwikkeling. Provincialeweg ong. (handel, opslag, verhuur en reparatie van grondverzet- en landbouwvoertuigen) is reeds in de retrospectieve toets opgenomen onder Schiemerik ong.
3. In de voorschriften zal de datum van het Bevi worden aangepast. Tevens zullen de toetsingsafstanden van de aardgas- en hoofdaardgastransportleidingen in de voorschriften worden opgenomen.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

volgnr: 48

correspondentienummer: F0708500138

**Ph.A.M. Somers, Hoge Heiligenweg 32, 5324 JS, Ammerzoden, bij schrijven van 26 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bedrijf wordt te zeer beperkt in ontwikkelingsmogelijkheden; handhaven vigerende mogelijkheden.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Conform vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 49	<b>correspondentienummer:</b> F1228500010
<b>J.A. van Hemert, Wordragensestraat 40, 5324 JM, Ammerzoden, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wordt ernstig belemmerd in ontwikkelingsmogelijkheden nu het bouwperceel sterk in omvang is teruggebracht.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sedert 1985 is het beleid ten aanzien van de glastuinbouw aan grote verandering onderhevig geweest. Conform huidig vastgesteld provinciaal beleid, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals is bekrachtigd, kan aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 50	<b>correspondentienummer:</b> F0711500066
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens G.J.M. van Kessel, Achterdijk 1a, 5328 JL, Rossum, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestemmingsplan werkt onnodig beperkend voor bestaande bedrijven in waterwingebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens, nr. 110).</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 51	<b>correspondentienummer:</b> F0711500068
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens T. van Hezik, Dorpstraat 29a, 5327 AR, Hurwenen, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt de code "GT" op te nemen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aangezien indiener in zijn zienswijze geen nieuwe feitelijke argumenten overlegt, die het tegendeel bewijzen blijft de gemeente, op basis van de bij haar bekende gegevens bij het</li> </ol>	

standpunt dat onderhavige locatie geen glastuinbouwbedrijf betreft. Bovendien is conform provinciaal en gemeentelijk beleid nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf slechts mogelijk binnen de aangeduide concentratiegebieden Huissen-Bemmel dan wel de Bommelerwaard. Hier maakt onderhavige locatie geen onderdeel van uit.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 52	<b>correspondentienummer:</b> G0102500030
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Herwaarden BV, Luttel Inghweg 10, 5331 PN, Kerkdriel, bij schrijven van december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Verzocht wordt een bouwperceel voor het paddenstoelenbedrijf op te nemen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Het betreft een aanvraag tbv de toekenning van een nieuw agrarisch bouwperceel tbv de oprichting van een paddestoelenkwekerij. Betreffende aanvraag was op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Oud Maasdriel' uit 1993 reeds niet mogelijk, gezien de ligging in een 'ontwikkelingszone glastuinbouw'. De gemeente heeft overwogen het betreffende gebied als ontwikkelingszone tuinbouw aan te duiden, waarmee betreffend verzoek kon worden gehonoreerd. Dit is echter nooit feitelijk beleid geworden en in het nieuwe bestemmingsplan niet overgenomen. Toekenning van een nieuw agrarisch bouwperceel voor een niet-grondgebonden bedrijf is derhalve alleen mogelijk in een 'intensiveringszone (glas)tuinbouw' en indien kan worden aangetoond dat dit een nieuw volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Onderhavige locatie aan Luttel Inghweg ong. (tegenover nr. 10) maakt geen onderdeel uit van een 'intensiveringszone (glas)tuinbouw'.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 53	<b>correspondentienummer:</b> G0102500032
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens M.G.J. van Herwaarden, Luttel Inghweg 12, 5331 PN, Kerkdriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Artikel 3.4.1. ziet niet toe op een agrarisch bouwperceel met de tekst "0dw"; om toch een woning mogelijk te maken wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De constatering van de indiener niet correct. Blijkens de voorschriften in het ontwerp bestemmingsplan wordt in artikel 3.4.1 wel degelijk via een vrijstellingsregeling de oprichting van een nieuwe bedrijfswoning mogelijk gemaakt. In 3.4.1 onder m wordt slechts voor locaties met de aanduiding 'Adw' oprichting van een 1 <sup>o</sup> bedrijfswoning niet toegestaan. Deze uitzondering geldt dus niet voor locaties met de aanduiding '0dw'. Zodra dit nieuwe bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen en de indiener aantoont dat aan de gestelde eisen in artikel 3.4.1 kan worden voldaan kan de oprichting van een woning worden toegestaan.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 54	<b>correspondentienummer:</b> F0711500072
-------------------	---

<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Herwaarden, Overscharenweg 3, 5328 JM, Rossum, bij schrijven van 27 december 2005</b>
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Artikel 22 is te beperkend voor bedrijven binnen het waterwingebied.</li> <li>2. Wenst voorts bedrijfswoning te kunnen bouwen.</li> </ol>
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens (nr. 110)).</li> <li>2. Vanuit het college worden en zijn inspanningen verricht om te komen tot een situatie dat de vrijstelling voor de bedrijfswoning kan worden verleend. De vooruitzichten zijn op dit moment zeer hoopgevend. De aanduiding Odw niet betekent dat geen dienstwoning mogelijk is, maar dat er nog geen bouwvergunning is verleend. Het bestemmingsplan staat de bouw van een bedrijfswoning op deze locatie dus niet in de weg, maar maakt deze via vrijstelling en onder voorwaarden.</li> </ol>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr: 55</b>	<b>correspondentienummer: F0711500070</b>
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens fam. Van Herwijnen, Koestraat 11, 5334 LJ, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst burgerwoning op Middelweg 6 om te zetten naar agrarisch bedrijf.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Met het positieve advies van de Landbouwkundige Dienst van de provincie en de reeds verleende milieuvergunning is voldaan aan de gestelde eisen. Derhalve kan de burgerwoning op Middelweg 6 worden omgezet in een agrarisch bouwperceel.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr: 56</b>	<b>correspondentienummer: F0711500052</b>
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Vedemij CV, Achterdijk 5a, Rossum, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoeken de op de plankaart in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bedrijfsomschrijving opnieuw op te nemen.</li> <li>2. Vinden de regeling in het bestemmingsplan te beperkend voor de gronden binnen het waterwingebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conform het nieuwe provinciaal beleid wordt in het bestemmingsplan aan agrarische bedrijven bij recht toegestaan om 25% van het bebouwd oppervlak tot maximaal 350 m<sup>2</sup> te gebruiken voor niet-agrarische nevenactiviteiten. Hiervoor behoeft derhalve geen afzonderlijke aanduiding meer op de plankaart te worden opgenomen.</li> <li>2. De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere</li> </ol>	



<p>overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens (nr. 110)).</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 57</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0711500076</p>
<p><b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens J. Hooymans, Noordbeemdenweg 2, Kerkdriel, bij schrijven van december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt het vigerend bouwperceel in stand te laten voor het aanwezige glastuinbouwbedrijf en de volwaardig professionele duivenfokkerij.</li> <li>2. De code "glastuinbouwbedrijf" opnemen voor het gedeelte waar de kas staat.</li> <li>3. De regeling in het bestemmingsplan is te beperkend voor de bestaande bouwblokken binnen het waterwingebied.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. Op basis van de beschikbare gegevens zal het bouwperceel worden vergroot.</li> <li>2. Aangezien indiener in zijn zienswijze geen feitelijke argumenten overlegt, die het tegendeel bewijzen blijft de gemeente, op basis van de bij haar bekende gegevens betreffende de omvang en aard van de bedrijfsmatige activiteiten ter plekke, bij het standpunt dat onderhavige locatie geen volwaardig glastuinbouwbedrijf betreft, die een dergelijke aanduiding rechtvaardigen. Bovendien is conform provinciaal en gemeentelijk beleid nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf slechts mogelijk binnen de aangeduide concentratiegebieden Huissen-Bemmel dan wel de Bommelerwaard. Hier maakt onderhavige locatie geen onderdeel van uit.</li> <li>3. De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens (nr. 110)).</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 58</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0102500026</p>
<p><b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens S. Grandia, Drielse Veldweg 1, 5334 NW, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Artikel 3.4.1. ziet niet toe op een agrarisch bouwperceel met de tekst "Odw"; om toch een woning op Drielse Veldweg 1 mogelijk te maken wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De constatering van de indiener niet correct. Blijkens de voorschriften in het ontwerp bestemmingsplan wordt in artikel 3.4.1 wel degelijk via een vrijstellingsregeling de oprichting van een nieuwe bedrijfswoning mogelijk gemaakt. In 3.4.1 onder m wordt slechts voor locaties</li> </ol>	

met de aanduiding 'Adw' oprichting van een 1 <sup>e</sup> bedrijfswoning niet toegestaan. Deze uitzondering geldt dus niet voor locaties met de aanduiding 'Odw'. Zodra dit nieuwe bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen en de indiener aantoonbaar dat aan de gestelde eisen in artikel 3.4.1 kan worden voldaan kan de oprichting van een woning worden toegestaan.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 59	<b>correspondentienummer:</b> F0711500074
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Hooymans Compost, Oostenbroekweg 19, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. In artikel 6.4.2. bij code ch/cm ook de code ch/cb toevoegen om de uitbreiding van 100 m <sup>2</sup> kantooroppervlak mogelijk te maken.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Dit betreft een omissie. De voorschriften zullen hierop worden aangepast.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 60	<b>correspondentienummer:</b> F0711500054
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Richamp BV, Veilingweg, Velddriel, p.o. Wertsteeg 10, Kerkdriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Vigerend bouwperceel overnemen of afkopen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Voor het perceel aan de Veilingweg ong. (ten noorden van nr. 27) was in het vigerende bestemmingsplan 'Oud Maasdriel' uit 1993, conform het daarvoor geldende bestemmingsplan een agrarisch bouwperceel toegekend. Naar aanleiding van gewijzigde inzichten is het provinciaal en gemeentelijk beleid veranderd. Nieuwvestiging van een champignonkwekerij wordt slechts toegestaan binnen een aangeduide 'intensiveringszone tuinbouw' waarbij initiatiefnemer tevens moet aantonen dat sprake is van een volwaardig bedrijf. Aangezien nieuwvestiging van een champignonkwekerij op onderhavige locatie strijdig is met provinciaal en gemeentelijk beleid en er in de vele jaren voor het voorbereidingsbesluit geen concrete poging is ondernomen om van het bouwperceel gebruik te maken, toen nieuwvestiging van een champignonkwekerij ter plekke ook reeds strijdigheid met het beleid vertoonde, is onderhavige bouwperceel niet meer opgenomen.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 61	<b>correspondentienummer:</b> F0711500046
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens E.G. Korlaar en Zn, Kievitsham 22, Kerkdriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Verzoeken op onderhavig bouwperceel silo's tot 10 m hoogte toe te staan.	

2. De molenbiotoop is te beperkend voor nieuwe bebouwing.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Op basis van het ontwerp-bestemmingsplan worden andere bouwwerken niet toegestaan boven een maximale hoogte van 6 meter. De gemeente wenst gezien de specifieke plaatsing van de grondstoffensilo's (direct aansluitend aan en binnen het profiel van de aangrenzende reeds aanwezige bedrijfsbebouwing) toch aan het verzoek van de indiener medewerking te verlenen betreffende het toestaan van silo's tot 10,10 m hoogte. De gemeente wenst evenwel te voorkomen dat in de toekomst andere bouwwerken met deze hoogte binnen het bouwperceel kunnen worden opgericht. Derhalve dient de artikel 19 lid 2 WRO te worden doorlopen.</li> <li>De voorschriften betreffende de molenbiotoop zijn opgesteld rekening houdend met de richtlijnen van De Vereniging Nederlandse Molen. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen, waarmee via vrijstelling alsnog medewerking kan worden verleend aan de oprichting van gebouwen, die de onderste punt van de verticaal staande wiek overstijgen.</li> </ol>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 62	<b>correspondentienummer:</b> G0102500014
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens J.M.M. van Namen, Veilingweg 23, 5334 LD, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Wenst vergroting van het bouwperceel in verband met vergroting teeltoppervlak champignoncellen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De gemeente constateert dat binnen het huidig toegekende bouwblok nog enige uitbreidingsruimte aanwezig. De voornemens van uitbreidingen zijn verder onvoldoende concreet aangegeven om het huidig toegekende agrarisch bouwperceel verder uit te breiden. Indien te zijner tijd wel concrete uitbreidingsplannen zijn opgesteld dan kan alsnog, na een belangenafweging, aan een eventuele verdere vergroting van het bouwperceel medewerking worden verleend.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 63	<b>correspondentienummer:</b> F0711500050
<b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens J. van Kessel, Kromakkerweg 9, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Verzoeken lijn die door bouwperceel aan Kromakkerweg 9 loopt te verwijderen van plankaart.</li> <li>Verzocht wordt het bestaande bouwperceel op nummer 11 te handhaven; ligt een bouwaanvraag bij de gemeente.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>De bedoelde lijn, die door het bouwperceel aan de Kromakkerweg 9 loopt, betreft de begrenzing van het archeologisch en/of cultuurhistorisch waardevol terrein en kan derhalve niet worden verwijderd.</li> <li>Het bouwperceel aan de Kromakkerweg 9 is geruime tijd geleden toegekend tbv de realisering van een champignonkwekerij. Ter plekke is evenwel nooit iets gerealiseerd. Met het oog op</li> </ol>	

<p>het uitgangspunt om champignonteelt en glastuinbouwbedrijven te concentreren in de intensiveringzones, is het wegnemen van het bouwperceel gerechtvaardigd. Ook de nieuwe eigenaar (aangekocht in 1998 ) heeft geen gebruik gemaakt van de bouwmogelijkheid die er jaren heeft gelegen en die kon toch weten dat nieuwvestiging in strijd is met het beleid dat ook toen al gold (geen nieuwe champignonkwekerijen meer buiten de intensiveringzones). Het van gemeentewege wegnemen van de bouwmogelijkheid voor een champignonkwekerij was voorzienbaar.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 64</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0711500056</p>
<p><b>G van Kessel, AKC bouwadviesbureau BV, Postbus 69, 5330 AB, namens Prochamp BV, Laarstraat 2, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt het maximale bebouwingsoppervlak van 13000 m2 te handhaven.</li> <li>2. De eigen waterzuivering zou ook geregeld moeten worden.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op basis van het Streekplanbeleid kan aan niet-agrarische bedrijven in het buitengebied met een omvang groter dan 375 m2, slechts de ingevolge jurisprudentie algemeen aanvaardbare uitbreidingsmogelijkheid van 10% rechtstreeks geboden worden. Verdere uitbreidingsmogelijkheden kunnen op basis van het Streekplan niet worden geboden, tenzij samenwerkende gemeenten een regionale beleidsinvulling voor functieverandering opstellen, waarin deze maatvoering wordt aangepast. Deze regionale beleidsinvulling is momenteel evenwel nog niet voorhanden. Derhalve dient voor de maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte van deze locatie te worden uitgegaan van de feitelijke situatie betreffende de huidige legaal aanwezige bebouwing. Voor indiener betreft dit een oppervlakte van 9.196 m2. Verdergaande uitbreiding dan 10% is slechts mogelijk na een specifieke integrale belangenafweging, waarvoor nader onderzoek vereist zal zijn. De genoemde 13000 m2 betreft een oppervlakte, die was opgenomen in het vigerend bestemmingsplan 'Oud Maasdriel' uit 1993. Inmiddels is het provinciaal en gemeentelijk beleid dermate gewijzigd dat een dergelijke maatvoering (lees: feitelijke uitbreidingsmogelijkheid) daarmee niet meer strookt.</li> <li>2. De waterzuivering is gebonden aan de eigen inrichting. Het bestemmingsplan maakt gebruik van de waterzuivering mogelijk derhalve hoeft de waterzuivering niet specifiek bestemd te worden in het bestemmingsplan.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 65</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0712500040</p>
<p><b>F.I. Akihary en M.H.E.M. Akihary – van Kessel, Veilingweg 8, 5334 LB, Velddriel, bij schrijven van 22 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoeken om op het perceel Veilingweg 8 en aangrenzende gronden de bestemming een agrarische gebiedsbestemming te leggen en dus te onttrekken aan de intensiveringszone.</li> <li>2. Wensen een splitsingsmogelijkheid voor de woning.</li> <li>3. Wil mogelijkheid voor klein ambachtelijk bedrijf aan huis.</li> <li>4. Vrijstelling voor vergroten inhoud woning tot 900 m<sup>3</sup> handhaven.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. De locatie is gelegen in een intensiveringszone, waarvoor een apart bestemmingsplan zal worden opgesteld.</li> </ol>	

2. zie de standpuntbepaling onder 1.
3. zie de standpuntbepaling onder 1.
4. zie de standpuntbepaling onder 1.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

volgnr: 66

correspondentienummer: F0706500012

**J. van Zon, Autobedrijf J. van Zon v.o.f., Hoge Heiligenweg 1, 5324 JS, Ammerzoden, bij schrijven van 23 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Maakt bezwaar tegen het schrappen van de specifieke uitbreidingsmogelijkheid van zijn bedrijf; 10% uitbreiding is te weinig en ook niet door de gemeente gemotiveerd. Gevraagd wordt naar mogelijke uitbreidingsmogelijkheden en de voorwaarden daarvoor.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Op basis van het Streekplanbeleid kan momenteel aan niet-agrarische bedrijven in het buitengebied met een omvang groter dan 375 m<sup>2</sup>, slechts de ingevolge jurisprudentie algemeen aanvaardbare uitbreidingsmogelijkheid van 10% rechtstreeks geboden worden. Verdergaande uitbreiding dan 10% is momenteel dan ook slechts mogelijk na een specifieke integrale belangenafweging, waarvoor nader onderzoek vereist zal zijn en derhalve een specifieke planprocedure gevolgd dient te worden. Dit vindt zijn oorsprong in het provinciaal uitgangspunt, dat niet-agrarische bedrijven zoveel mogelijk thuishoren binnen de bebouwde kom of een bedrijventerrein van een gemeente. Nieuwe niet-agrarische bedrijven worden dan ook in principe niet toegestaan in het buitengebied. Uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven kan een aanzienlijke impact hebben op de omgeving van het bedrijf, betreffende geluid, stank, verkeer dan wel zicht dat voor dergelijke uitbreidingen een specifieke belangenafweging ter plekke noodzakelijk wordt geacht, waarin naast de noodzaak van de uitbreiding tevens de mogelijke effecten van deze uitbreiding op de omgeving worden onderzocht. Andere uitbreidingsmogelijkheden kunnen op basis van het Streekplan niet worden geboden, tenzij samenwerkende gemeenten een regionale beleidsinvulling voor functieverandering opstellen, waarin deze maatvoering wordt aangepast. Momenteel wordt deze regionale beleidsinvulling opgesteld, maar deze is momenteel nog niet voorhanden en hier kan dus ook niet op worden vooruit gelopen.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

volgnr: 67

correspondentienummer: E0712500036

**B. Coppens, Hamstraat 9, 5334 NT, Velddriel, bij schrijven van 20 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Verzocht wordt het huiskavel 5 meter op te rekken in oostelijke richting om een geplande stal te kunnen bouwen.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Het bouwperceel zal conform het verzoek worden aangepast. Het betreft een volwaardig agrarisch bedrijf, waarvan de omvang van het agrarisch bouwperceel na uitbreiding beperkt blijft tot 1,1 ha.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

<b>volgnr:</b> 68	<b>correspondentienummer:</b> F0707500097
<b>P.B.W. Lohschelder, Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP, Barneveld, namens Provimi b.v., proefdierbedrijf De Viersprong in Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om naast de aanduiding "Intensieve veehouderij" ook de code "onderzoekscentrum" op te nemen.</li> <li>2. Er dienen reële vergrotingsmogelijkheden voor het bedrijf worden geboden.</li> <li>3. In de toelichting een onderbouwing opnemen van de natuur- en landschapswaarden met het oog op het aanlegvergunningstelsel.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ter plaatse is reeds meer dan twintig jaar een zogenaamde "proefboerderij". Het toekennen van de toevoeging onderzoekscentrum lijkt derhalve niet bezwaarlijk.</li> <li>2. Gezien de reeds ruime omvang van het bouwperceel is de gemeente van mening, dat verdere uitbreiding van het bouwperceel slechts kan worden toegestaan op basis van concrete bouwplannen, waarvoor via een afzonderlijke procedure een specifieke belangenafweging van de aanwezige belangen in de omgeving heeft plaatsgevonden. Op dit moment zijn er bij de gemeente geen concrete bouwplannen bekend, die uitbreiding van het bouwperceel nu reeds kunnen rechtvaardigen.</li> <li>3. In de voorschriften zal erfbeplanting worden uitgezonderd van het aanlegvergunningstelsel. De erfbeplanting zal eveneens worden uitgezonderd van de in de voorschriften opgenomen definitie van het begrip 'houtopstand'.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 69	<b>correspondentienummer:</b> F0708500136
<b>B. van Zeelst, ZLTO Maasdiel, A. Feteris, NLTO Maasdiel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stellen dat het bestemmingsplan geen recht doet aan het Regionaal Plan Bommelerwaard waarin uitdrukkelijk het volgende staat: "Bestaande bedrijven behouden hun uitbreidingsmogelijkheden tot duurzame omvang, zoals in het streekplan en in vigerende bestemmingsplannen is bepaald".</li> <li>2. Streekplan biedt meer mogelijkheden voor TOV (1500 m<sup>2</sup>) zonder voorwaarden te noemen. De voorwaarden die de gemeente noemt zijn niet concreet genoeg. Gevraagd wordt de voorwaarden te schrappen. Bouwhoogte TOV stellen op 3,5 m.</li> <li>3. Dat aanlegvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen niet geldt voor de bouwpercelen blijkt niet uit de voorschriften.</li> <li>4. Het permanent omzetten van grasland wordt voldoende geregeld in de Flora en Faunawet.</li> <li>5. De regeling voor het grondwaterbeschermingsgebied is te stringent.</li> <li>6. De hoogte voor gebouwen tot 11 m is niet overgenomen in de voorschriften.</li> <li>7. Wensen een rood-voor-rood-regeling om bedrijven te stimuleren om te verkassen naar intensiveringgebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na vaststelling van het Regionaal Plan Bommelerwaard in 2003 heeft de provincie in 2005 nieuw Streekplan beleid geformuleerd, dat in de provinciale vooroverlegreactie nogmaals expliciet is bekrachtigd. Aan bestaande geïsoleerd gelegen glastuinbouwbedrijven kan bij recht slechts een eenmalige uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande glasopstanden worden toegestaan. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen dient deze beleidsregel reeds in acht te worden genomen. Verdergaande uitbreiding van betreffende bedrijven wordt slechts toegestaan indien kan worden aangetoond dat de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn</li> </ol>	

<p>aangetoond dat verplaatsing naar een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. In het verplaatsingsonderzoek dienen o.a. de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende locatie te worden meegenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>De provincie geeft aan dat een omvang van 1500 m<sup>2</sup> uitsluitend is toegestaan via vrijstelling. Dit betekent dat er dus dat er niet zonder meer aan kan worden meegewerkt, maar dat het alleen kan worden toegestaan na een toetsing. Om invulling te geven aan die toetsingselementen heeft de gemeente een aantal voorwaarden geformuleerd. De gemeente is van oordeel dat deze voorwaarden voldoende duidelijk en concreet zijn.</li> <li>Dit zal alsnog worden opgenomen.</li> <li>De Flora en Faunawet ziet enkele toe op verstoring. Het scheuren van grasland heeft evenwel ook een duidelijke landschappelijke component. Het bestemmingsplan is bij uitstek het instrument om dit landschappelijke aspect te beschermen.</li> <li>De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens (nr. 110)</li> <li>De bebouwingshoogte van 11 m voor agrarische gebouwen is opgenomen in de tabel van artikel 3.3.1. en 4.3.1.</li> <li>Op dit moment is een dergelijke regeling niet mogelijk. In het kader van de regionale visie zal worden bekeken of en op welke wijze hieraan invulling kan worden gegeven.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 70</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F1230500010</p>
<p><b>M.A.L.A. Rademakers, Dorpstraat 26, 5325 XG, Well, namens de familie Rademakers, Wordragensestraat 6, 5324 JM, Ammerzoden, bij schrijven van 22 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wenst een groot bouwperceel voor het uitbreiden van het agrarisch bedrijf (combinatie paardenhouderij, paardenpension, manege met eventuele overnachtingsmogelijkheid).</li> <li>Wijst op illegale bebouwing en gebruik op het perceel Wordragensestraat 8. Verzoeken voor een goede regeling voor deze gronden.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. De huidige feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten rechtvaardigt geen vergroting van het toegekende bouwperceel. De voornemens voor een paardenhouderij en uitbreiding van het agrarisch bouwperceel zijn bij de gemeente niet bekend en onvoldoende concreet aangegeven om het toegekende agrarisch bouwperceel uit te breiden. Indien te zijner tijd wel concrete uitbreidingsplannen zijn opgesteld dan zal alsnog na een belangenafweging aan vergroting van het bouwperceel medewerking kunnen worden verleend.</li> <li>Zie reeds geformuleerde antwoord bij volgnr. 26. Ten aanzien van de locatie Wordragensestraat 8 is een wijzigingsprocedure gevolgd (Bp wijz 98-2, vastgesteld d.d.2-6-98, goedgekeurd d.d. 28-7-98, re 9858434), waarmee de opslag van auto's planologisch is toegestaan. Ten aanzien van illegaal gerealiseerde bouwwerken is de gemeente inmiddels een handhavingactie gestart. Ten aanzien van het al dan niet strijdig gebruik van de locatie loopt nog een handhavingonderzoek.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

--

<b>volgnr:</b> 71	<b>correspondentienummer:</b> F0708500105
<b>B. van Zeelst, Maatschap van Zeelst v/d Oord, Achterdijk 57, 5321 JB, Hedel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt de aanduiding "karakteristieke verkaveling" voor strook grond tussen Wordragensestraat 10a en 8 te laten vervallen en om te zetten in agrarisch gebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gemeente acht de aanwezige waarden dermate hoog, dat een specifieke gebiedsbestemming noodzakelijk is. Bij opstelling van een nieuw bestemmingsplan worden niet slechts oude plannen direct overgenomen, maar dient een nieuwe afweging te worden gemaakt. Een aanduiding op de oude plannen houdt evenwel in, dat de betreffende locatie voorheen zodanig beschouwd werd dat bescherming noodzakelijk werd geacht. Indien hier in de afgelopen jaren een ontwikkeling heeft voor gedaan die de betreffende waarden hebben doen verdwijnen dan wel een wijziging van het provinciaal of gemeentelijk beleid heeft plaats gevonden, waardoor andere prioriteiten gesteld worden kan afwijking van de oude kaarten worden overwogen. Er zal nog een beoordeling van de betreffende situatie gaan plaatsvinden.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 72	<b>correspondentienummer:</b> F0708500144
<b>J.H. Jonkerman, Hoveniersbedrijf Geenweide, Middelweg 25, 5328 JC, Rossum, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op Middelweg 25 was vigerend tevens een tuincentrum aanwezig.</li> <li>2. De begrenzingen en inrichting van het perceel met het naastgelegen perceel kloppen niet.</li> <li>3. Nieuw agrarisch bouwperceel wordt gevraagd voor het naastgelegen bedrijf.</li> <li>4. Verzoekt de gemeenteraad een onafhankelijke agrarische deskundige advies uit te laten brengen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De betreffende bestemming doet recht aan de huidige feitelijke situatie, op basis van de gemeentelijke gegevens. Mede gezien de ligging in waardevol gebied en in het buitengebied, is de functie als tuincentrum niet gewenst. Vigerend is de bestemming teelt- en handelsbedrijf in bloem- en plantmateriaal toegekend. De bestemming die is toegekend is conform de geconstateerde feitelijke situatie.</li> <li>2. De bestemmingsvlakken en aanduidingen worden ingetekend op een digitale ondergrond. De digitale ondergronden zijn momentopnamen en worden niet bijgewerkt voor het bestemmingsplan. De gemeente draagt voor de actualiteit van de weergave van perceelsgrenzen op de kadastrale kaart geen verantwoordelijkheid. Eigendomssituaties en perceelsinrichting op de ondergrond hebben echter geen juridische consequenties.</li> <li>3. Conform provinciaal beleid dient zeer terughoudend te worden omgegaan met toekenning van nieuwe agrarische bouwpercelen. Nieuwe agrarisch bouwpercelen kunnen uitsluitend worden toegekend aan grondgebonden agrarische bedrijven die als volwaardig kunnen worden aangemerkt en als wordt aangetoond dat vestiging op een bestaand of voormalig agrarisch bouwperceel niet mogelijk is. Hiertoe dient ondermeer een positief advies te zijn afgegeven door een door de gemeenteraad van Maasdriel aan te wijzen onafhankelijke, agrarische deskundige alvorens een nieuw agrarisch bouwperceel kan worden toegekend.</li> <li>4. Dit betreft de provinciale landbouwkundige advies commissie.</li> </ol>	



<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 73	<b>correspondentienummer:</b> G0102500019
<b>F.X. Verhoeven, Laarstraat 37, 5334 NS, Velddriel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het aannemersbedrijf met een oppervlakte van 2600 m<sup>2</sup> op het perceel M 1210 ontbreekt in het plan.</li> <li>2. Het perceel M 864 en M 865 hebben een omvang van 9900 m<sup>2</sup>; artikel 6.2. staat veel minder toe.</li> <li>3. Het perceel P 29 heeft ten onrechte de aanduiding "karakteristiek komgebied"; hier moet wel een bouwperceel worden opgenomen in verband met een te realiseren woning waarvoor plannen worden opgesteld.</li> <li>4. Voor burgerwoningen dient mede met het oog op splitsingsmogelijkheden en bedrijfswoningmogelijkheden een inhoud van 750 m<sup>3</sup> te worden toegestaan.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De regeling zal in overeenstemming worden gebracht met de verleende vrijstelling.</li> <li>2. Het verschil in oppervlakte heeft ermee te maken dat de oppervlakte van 9900 m<sup>2</sup> het bedrijfsperceel betreft, terwijl de in artikel 6.2. genoemde oppervlakte te oppervlakte van de toegestane gebouwen inhoudt.</li> <li>3. De betreffende gronden maken deel uit van een gebied dat wel degelijk kan worden gekenmerkt als karakteristiek komgebied. Zolang over deze plannen geen formeel positief besluit is genomen, worden deze niet meegenomen in het bestemmingsplan.</li> <li>4. Een dergelijke omvang strookt niet met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Voor de woonfunctie is 600 m<sup>3</sup> in principe voldoende. Voor bedrijfswoningen kunnen in de woning ook voorzieningen van het bedrijf noodzakelijk worden geacht (kantoor/kantine e.d.) Splitsing van woningen betreft een bijzondere situatie in het buitengebied (alleen bij monumenten). Om te voorkomen dat er allerhande (kleine) nieuwe woningen bij komen is gekozen voor minimale maatvoeringen. Door de maat van te splitsen woningen te stellen op tenminste 350 m<sup>3</sup> wordt tevens voorkomen dat iedere woning die later wordt uitgebreid tot 600 m<sup>3</sup> vervolgens weer een splitsingsmogelijkheid krijgt.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 74	<b>correspondentienummer:</b> G0102500060
<b>I.G.J.H. Lodder – van Soest, Broekheuvelsestraat 49a, 5321 JC, Hedel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gevraagde vormverandering is niet correct doorgevoerd; bouwperceel is nu te klein; Wenst vergroting van het bouwperceel.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er zijn reeds diverse vergunningen verleend. De vrije ruimte is dus minder dan was verondersteld. Het bouwperceel wordt aangepast.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 75	<b>correspondentienummer:</b> G0102500060
<b>I.G.J.H. Lodder – van Soest, Broekheuvelsestraat 49a, 5321 JC, Hedel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Wenst de mogelijkheid tot het oprichten van een bedrijfswoning.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Ter plaatse is sprake van twee bouwpercelen (ook in het geldend bestemmingsplan zijn er twee bouwpercelen). De bedrijven zijn naar oordeel van de gemeente twee afzonderlijk volwaardige agrarische bedrijven waarbij bij elk wellicht een noodzaak voor een bedrijfswoning is. Het opnemen van de aanduiding Odw wil niet zeggen dat er geen bedrijfswoning meer kan worden opgericht maar dat er voor dat bouwperceel (bedrijf) nog niet eerder een bedrijfswoning is vergund. Ten aanzien van het verlenen van medewerking (vrijstelling) voor de bouw van een bedrijfswoning zijn criteria opgenomen in het bestemmingsplan. Pas als is aangetoond dat is voldaan aan de criteria kan de vrijstelling worden verleend. Om nu reeds de aanduiding Odw te laten vervallen zou betekenen dat er al een bouwvergunning is verleend en dat is op dit moment nog niet zo.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 76	<b>correspondentienummer:</b> F071250006
<b>Fam. de Koning, Bernseweg 17, 5325 KA, Well, bij schrijven ongedateerd schrijven, ingeboekt bij de gemeente op 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Verzoeken vormverandering van het bouwperceel tbv bouw bedrijfswoning.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Het bouwperceel wordt aangepast en van vorm veranderd conform verzoek.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 77	<b>correspondentienummer:</b> F0707500074
<b>J.C. Wolfert – v/d Bogert, Korte Groenstraat 20, 5314 AH, Bruchem, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Maakt bezwaar tegen de rondweg Hedel en de manier waarop deze wordt uitgevoerd.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. De concrete invulling van de rondweg zal in de uitvoeringsfase zijn beslag krijgen. Aan huidige rechten zal niet worden getornd, totdat een voor partijen afdoende oplossing is gevonden.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 78	<b>correspondentienummer:</b> F0818500022
<b>B. de Haan, Hoge van den Broek, Postbus 1126, 6501 BC, Nijmegen, namens dhr. Gludemans en mevr. Grandia, voor zichzelf alsmede handelend onder de naam Berghout Banden, Duitse</b>	

<b>Weistraat 10, Kerkdriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Verzocht wordt de bestaande uitbreidingsmogelijkheden te handhaven dan wel de 10% uitbreiding te bieden zonder maximum te stellen (van 100 m <sup>2</sup> )
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
1. Er zal conform jurisprudentie een maximum van 10% uitbreidingsruimte worden gegeven.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

<b>volgnr: 79</b>	<b>correspondentienummer: F0707500069</b>
<b>G.J.I.M. Seelen, Geelkerken &amp; Linskens advocaten, Postbus 2020, 2301 CA, Leiden, namens De Groot BV, Drielseweg 23, Hedel, bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: 1. Wenst te worden aangemerkt als categorie 3 bedrijf. 2. Wil dat buitenopslagactiviteiten expliciet worden toegestaan voor het bedrijf. 3. Wil expliciete vermelding van toegestane bouwhoogte van 12 meter voor gebouwen. 4. Wil grotere uitbreidingsmogelijkheid. 5. Het onderdeel geluid is onvoldoende in het bestemmingsplan. 6. Wenst waarborging perceelsontsluiting. 7. Er wordt naar het verkeerde Besluit luchtkwaliteit gewezen (2001 i.p.v. 2005).	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het bestemmingsplan is aan het bedrijf geen milieucategorie toegekend. Het bedrijf is als zodanig bestemd. Dat betekent dat het bedrijf zijn huidige activiteiten gewoon kan voortzetten.</li> <li>2. In het geldende bestemmingsplan is ten aanzien van buitenopslag geen beperking. Dit vindt feitelijk ook plaats. In artikel 6.2.a zal onder het kopje bedrijfstype het gedeelte "(uitsluitend inpandig)" worden geschrapt voor de onderhavige locatie.</li> <li>3. Een dergelijke hoogte wordt niet wenselijk geacht vanwege de visuele impact op de omgeving.</li> <li>4. De gewenste uitbreiding van dit niet-agrarisch bedrijf is in strijd met het provinciaal beleid. Een eerdere gemeentelijke poging om hier ruimhartig mee om te gaan is in 2002 door de provincie afgekeurd. Derhalve zal voor de algemene regeling in het bestemmingsplan buitengebied strikt vast gehouden dienen te worden aan het Streekplanbeleid. Hierin is bepaald dat voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid een maximum geldt van 20% van het bebouwd oppervlak per planperiode tot een totaal maximaal aan bebouwd oppervlak van 375 m<sup>2</sup>. Indien reeds meer bebouwing dan 375 m<sup>2</sup> aanwezig is kan slechts de ingevolge jurisprudentie algemeen aanvaardbare uitbreidingsmogelijkheid van 10% geboden mogen worden. Verdere uitbreidingsmogelijkheden kunnen op basis van het Streekplan niet worden geboden, tenzij samenwerkende gemeenten een regionale beleidsinvulling voor functieverandering opstellen, waarin deze maatvoering wordt aangepast. Deze regionale beleidsinvulling is momenteel evenwel nog niet voorhanden. Verdere uitbreiding is momenteel slechts mogelijk na een specifieke integrale belangenafweging, waarvoor nader onderzoek vereist zal zijn. Hiervoor dient een afzonderlijke artikel 19 lid 1 WRO procedure gevolgd te worden.</li> <li>5. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe mogelijkheden geboden met betrekking tot het bij recht nieuwvestigen van geluidgevoelige functies. Er hoeft dan ook geen bijzonder onderzoek op dit onderdeel te worden uitgevoerd.</li> <li>6. Het overleg over de bereikbaarheid van de woning zal in de uitvoeringsfase worden afgerond. Maar de woning zal altijd bereikbaar blijven (resultaatsverplichting) en dit is ook fysiek goed mogelijk.</li> <li>7. Deze omissie zal in het plan worden aangepast.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

<b>volgnr:</b> 80	<b>correspondentienummer:</b> F1230500013
<b>H.J. van Duijnen, Kleinzand 3, 5324 EJ, Ammerzoden, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>gevraagd wordt om óf de mestsilo's en voeropslagplaatsen buiten het bouwperceel te laten vallen óf het bouwperceel te vergroten (50 bij 90 meter) (Delwijnseskade 7 te Well).</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Zoals uit de toelichting bij het plan blijkt, dienen in principe de bebouwing en de bijbehorende voorzieningen, zoals mestsilo's en voeropslagplaatsen binnen het bouwperceel te worden gebracht. In aansluiting hierop zal het bouwperceel zodanig worden aangepast dat de voorzieningen hier binnen liggen.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 81	<b>correspondentienummer:</b> F0708500005
<b>J. Coppens, Klusco, Wordenseweg 3, 5334 JA, Velddriel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Wil dat de activiteit "opslag algemeen" wordt aangevuld met "klussen en lasbedrijf".</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Dit betreft een nieuwe activiteit die niet in het beleid voor het buitengebied past zoals dat door de provincie en de gemeente wordt gevoerd. Hierin kan dus geen medewerking worden verleend. De activiteit zal op de handhavinglijst worden geplaatst.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 82	<b>correspondentienummer:</b> G0102500021
<b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5241 AB, Rosmalen, namens Aannemingsbedrijf Van den Biggelaar B.V., Oude Weistraat 17, 5334 LK, Velddriel, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Vergroten van het bestemmingsvlak voor het bedrijf overeenkomstig de feitelijke situatie.</li> <li>Wenst een ruimere en flexibelere uitbreidingsmogelijkheid voor gebouwen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Het bestemmingsvlak zal conform de feitelijke situatie worden vergroot. Hiertoe zal de achterzijde van het huidige bestemmingsvlak enige meters naar achteren worden verschoven.</li> <li>Het provinciale beleid voor het buitengebied schrijft voor dat niet-agrarische bedrijven tot een omvang van 375 m<sup>2</sup> met maximaal 20% mogen worden uitgebreid. Voor bedrijven met een grotere omvang kan in het bestemmingsplan een vergroting van maximaal 10% worden toegestaan. De voorschriften zullen niet worden aangepast. Indien in de toekomst meer bebouwing noodzakelijk wordt geacht, dan zal dat op dat moment worden beoordeeld aan de hand van een concreet en onderbouwd verzoek.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 83	<b>correspondentienummer:</b> F0701500010
<b>J. Boeman en A. Bouwman, Voorne 14, 6624 KL, Heerewaarden, bij schrijven van 23 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoeken om de groenstrook bij Voorneseweg 6, 8 en 10 e.v. uit het vigerend plan over te nemen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De groenstrook is conform de feitelijke situatie en reeds vergunde ontwikkelingen op het bedrijventerrein bestemd.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 84	<b>correspondentienummer:</b> F0705500115
<b>N.J. Laheij, Kievitsham 12, 5333 GE, Hoenzadriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is het niet eens met de toekenning van een agrarisch bouwperceel op de adressen Rooijensestraat 6 en 12.</li> <li>2. Rooijensestraat hoort niet thuis in het buitengebied.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indien de eigenaar van een bouwperceel waarop nog agrarische opstallen aanwezig zijn het agrarisch bouwperceel wil behouden, dan geeft de gemeente in principe gehoor aan dat verzoek. Als de agrarische activiteiten nog slechts van zeer beperkte betekenis zijn of vrijwel zouden zijn komen te vervallen wordt in dat geval volgens het gemeentelijk beleid uitsluitend een klein agrarisch bouwperceel toegekend. De gemeente heeft gelet op de aard van het buitengebied liever een klein agrarisch bouwperceel dan een burgerwoning in dat buitengebied. Ten aanzien van het adres Rooijensestraat 6 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de eigenaar van de opstallen in de bouwblokenquête heeft aangegeven zelfs nog uitbreidingsplannen te hebben. In hoeverre deze reëel zijn, is niet duidelijk. Wel heeft de eigenaar van Rooijensestraat 6 in een persoonlijk contact mondeling te kennen gegeven dat ter plaatse nog steeds agrarische activiteiten worden uitgevoerd en dat hij zijn bouwperceel absoluut wil behouden. Het feit dat eigenaren van aangrenzende percelen met het oog op het in de toekomst kunnen oprichten van burgerwoningen (wegnemen hindercirkel en planschade) het bouwperceel graag zouden zien vervallen, doet daar niet aan af. Met betrekking tot het adres Rooijensestraat 12 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de bouwblokenquête niet is geretourneerd. Volgens laatste milieucontrole (27-10-'05) vinden er geen agrarische activiteiten meer plaats die als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd in de zin van de Wet milieubeheer. Van buitenaf lijken er nog wel wat ondergeschikte agrarische activiteiten plaats te vinden. Uit telefonisch contact op 16 januari 2006 blijkt dat de eigenaar, dhr. Van Oers, het agrarisch bouwperceel wil behouden omdat er inderdaad nog enige agrarische activiteiten worden bedreven. Het wegnemen van het bouwperceel en toekennen van burgerwoningbestemming past dan niet in gemeentelijk beleid.</li> <li>2. De gemeente is gelet op de aard van de Rooijensestraat, bestaande uit deels agrarische bebouwing en deels burgerwoningen die in een relatief open lint de weg begeleiden, van oordeel dat deze wel degelijk als behorende tot het buitengebied kan worden aangemerkt; het is in ieder geval geen stedelijk/kerngebied. Dit blijkt ook uit de gemeentelijke contourenkaart.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 85	<b>correspondentienummer:</b> G0102500054
-------------------	---

<p><b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens dhr. Uiterter en mevr. Van Giessen, Haarstraat 48, Ammerzoden, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wensen de mogelijkheid voor 2 bedrijfswoningen anders in te vullen, door de bestaande bedrijfswoning naar burgerwoning om te zetten en een nieuwe bedrijfswoning te bouwen.</li> </ol>
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente heeft in het verleden ingestemd met het verlenen van een vrijstelling van een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning. Deze 2<sup>e</sup> bedrijfswoning is nooit opgericht, maar wel planologisch toegezegd. Op het perceel is dan ook overeenkomstig de eerder verleende vrijstelling oprichting van een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning mogelijk, mits deze nadrukkelijk ten dienste staat van het bedrijf. Oprichting van een afzonderlijke burgerwoning is evenwel niet toegestaan.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr: 86</b></p>	<p><b>correspondentienummer: G0102500058</b></p>
<p><b>A. Vinkenoog, SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA, Zoetermeer, namens W.J.A.M. Berkers, H.C. de Jonghweg 10, 5328 JD, Rossum, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een versoepeling van de aanlegvergunningplicht.</li> <li>2. Wil een aanlegvergunningplicht voor het aanleggen van een (aarden) wal en het graven van een vijver in gebieden met hoog landschappelijke waarden.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het perceel is gelegen binnen de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden", met de nadere aanduiding "karakteristieke verkaveling". In het plan zal vervanging van bestaande houtopstanden, boomgaarden en struikvormers (waaronder bes- en framboos) worden uitgezonderd van de aanlegvergunningplicht.</li> <li>2. De aanlegvergunningregeling zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen in de artikelen 3 en 4.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>	

<p><b>volgnr: 87</b></p>	<p><b>correspondentienummer: G0102500056</b></p>
<p><b>M.J. Smaling, DAS rechtsbijstand, Postbus 23000, 1100 DM, Amsterdam, namens Van Drunen V.O.F. Schoofbandweg 5, 5328 JA, Rossum, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een groter agrarisch bouwblok; minimaal gelijk aan het vigerende.</li> <li>2. Wenst voorschriften die beter toezien op een vollegrondteeltbedrijf.</li> <li>3. Vraagt of het mogelijk is stellingen van 2,5 m hoog te plaatsen.</li> <li>4. Is het niet eens met de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden" en de bestempeling als karakteristiek komgebied.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De huidige reeds geruime tijd bestaande stellingen van onderhavig bedrijf zullen binnen het agrarisch bouwperceel worden gebracht. Hiertoe zal een agrarisch bouwperceel worden toegekend, waarvan de omvang tot minder dan 1 ha beperkt blijft, conform het vigerende bestemmingsplan.</li> <li>2. In de voorschriften wordt voldoende rekening gehouden met vollegrondteeltbedrijven. Dat het theoretisch mogelijk is dat andere bedrijven zoals veeteeltbedrijven ook gebruik kunnen maken van de geboden mogelijkheden (zoals de bouw van 1000 m<sup>2</sup> aan kassen voor de ondersteuning van fruitteelt, bollenteelt of zaadveredeling) doet daar niet aan af. In de voorschriften is tevens een mogelijkheid geboden om via aanlegvergunning – onder voorwaarden – buiten het agrarisch bouwperceel teeltondersteunende voorzieningen te</li> </ol>	

<p>plaatsen. In aanvulling hierop zal overigens nog een vrijstellingsbepaling worden opgenomen om teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken indien deze door hun constructie moeten worden aangemerkt als bouwwerken. Hiervoor zullen vergelijkbare eisen gaan gelden als bij de aanlegvergunning.</p> <p>3. Voor stellingenteelt is in het plan geen maximum hoogte opgenomen. Wel is aangegeven dat de oppervlakte aan stellingenteelt maximaal 1 ha mag bedragen en dat de stellingenteelt op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok dient plaats te vinden. Het bouwperceel van indiener is gelegen binnen de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden" met de nadere differentiatie "karakteristiek komgebied". Binnen deze differentiatie zijn geen teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwperceel toegestaan omdat daarmee te zeer een inbreuk wordt gemaakt op de kwaliteiten van het landschap.</p> <p>4. Het betreft een open agrarisch gebied, waarvan zowel provincie als gemeente van mening zijn dat deze openheid zoveel mogelijk behouden dient te blijven</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 88	<b>correspondentienummer:</b> F0711500088
<b>L. Leenders, Noordbeemdenweg 8, 5331 LG, Kerkdriel, bij schrijven van 24 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een nieuw agrarisch bouwperceel.</li> <li>2. Wenst vergroting van een ander bouwperceel.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ten behoeve van de bouw van een schuilgelegenheid aan de overzijde van het huidige agrarisch bouwperceel aan de Noordbeemdenweg 8 van de indiener heeft de gemeente reeds bouwvergunning verleend, aangezien dit wordt toegestaan in het bestaande bestemmingsplan. Hiervoor behoeft geen nieuw agrarisch bouwperceel toegekend te worden.</li> <li>2. Aangezien binnen het huidige bouwperceel aan de Noordbeemdenweg 8 nog enige uitbreidingsmogelijkheid geboden wordt is de gemeente van mening, dat verdere uitbreiding van het bouwperceel slechts kan worden toegestaan op basis van concrete bouwplannen, waarvoor via een afzonderlijke procedure een specifieke belangenafweging van de aanwezige belangen in de omgeving heeft plaatsgevonden. Op dit moment zijn er bij de gemeente geen concrete bouwplannen bekend, die uitbreiding van het bouwperceel nu reeds kunnen rechtvaardigen.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 89	<b>correspondentienummer:</b> G0102500048
<b>J.G.F.M. van Kessel, Voorstraat 93, 5334 JS, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vreest nadelen voor de glastuinbouwbedrijven door het niet opnemen van intensiveringszones in het plan.</li> <li>2. De geplande intensiveringszones in het kader van het plan Bommelerwaard onder voorwaarden opnemen.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor deze gebieden gelden voorlopig de vigerende bestemmingsplannen. Hiermee zijn voor de glastuinbouwbedrijven voldoende ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig. De gemeente is voornemens op korte termijn hiervoor een afzonderlijk bestemmingsplan op te stellen.</li> <li>2. Zodra alle benodigde deelonderzoeken tbv de invulling van dit uitbreidingsgebied zijn afgerond, zal een afzonderlijke planologische procedure worden gevolgd, waarin een</li> </ol>	

<p>juridische regeling van dit uitbreidingsgebied wordt opgenomen. Aangezien de onderzoeken momenteel nog lopen zal hier niet op vooruit worden gelopen. Om te voorkomen dat ter plekke ruimtelijke ontwikkelingen (waaronder nieuwvestiging) worden toegestaan, die in een later stadium de komst van glastuinbouw in het gebied kunnen frustreren worden in het bestemmingsplan wel de grenzen van het nieuwe nog te ontwikkelen glastuinbouwgebied opgenomen, met de aanduiding 'reserveringsgebied glastuinbouw RPB'.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 90</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0708500132</p>
<p><b>T. van Kessel, Koestraat 14, 5334 LJ, Velddriel, bij schrijven van 24 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vraagt zich af hoe de waterleidingmaatschappij beheerder kan worden van andermans eigendommen zonder daar vergoedingen, tegemoetkomingen of schadeloosstelling tegenover te stellen.</li> <li>2. De gemeente moet een meer zelfstandig ruimhartiger beleid voeren in het grondwaterbeschermingsgebied.</li> <li>3. Maakt bezwaar tegen aanduiding "intrekgebied".</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bestemmingsplan gaat hier niet over. Wel kan worden opgemerkt dat de bevoegdheden van de grondwaterbeheerder gebaseerd zijn op formele regelingen.</li> <li>2. De voorschriften betreffende de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied sluiten aan bij de wettelijke randvoorwaarden zoals deze in recente beleidsstukken van hogere overheden worden vereist. Versoepeling van deze voorschriften is niet mogelijk. Bij bouwplannen op locaties gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied dient de grondwaterbeheerder te allen tijde gehoord te worden. Alleen indien de grondwaterbeheerder van oordeel is dat het initiatief recht doet aan het stand-still/step-forward principe is het waterbedrijf geneigd medewerking te verlenen. (zie ook zienswijze Vitens, nr. 110). De gemeente zal evenwel waar zij dit noodzakelijk acht, zoveel mogelijk aan haar eigen beleid invulling geven.</li> <li>3. Deze aanduiding moet worden opgenomen in het kader van Europese regelgeving. In het kader van het bestemmingsplan zijn hieraan geen gevolgen gekoppeld.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 91</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0708500130</p>
<p><b>A.J.M. van Berkel, Drielse Achterdijk 3, 5334 LA, Velddriel, bij schrijven van 25 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Binnen het grondwaterbeschermingsgebied moeten mogelijkheden voor duurzame agrarische bedrijfsvoering mogelijk blijven.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De randvoorwaarden die het grondwaterbeschermingsgebied stelt aan de grondgebruikers zijn zonder meer stringent te noemen. Duurzame agrarische bedrijfsvoering is enkel mogelijk binnen de kaders van het stand-still en step-forward principe.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	



<b>volgnr:</b> 92	<b>correspondentienummer:</b> G0102500043
<b>H. van Herwijnen, Erven J. van Herwijnen, St. Annaweg 51, 5321 NM, Hedel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Wenst een agrarisch bouwblok op het adres Drielseweg 21 te Hedel.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Conform het gemeentelijk beleid zal een klein agrarisch bouwperceel worden toegekend. Indien de eigenaar van een bouwperceel waarop nog agrarische opstallen aanwezig zijn het agrarisch bouwperceel wil behouden, dan geeft de gemeente in principe gehoor aan dat verzoek. Als de agrarische activiteiten nog slechts van zeer beperkte betekenis zijn of vrijwel zouden zijn komen te vervallen wordt in dat geval volgens het gemeentelijk beleid uitsluitend een klein agrarisch bouwperceel toegekend.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 93	<b>correspondentienummer:</b> F0708500134
<b>J.M.J. van Kessel, Provinciale weg 114, 5334 JK, Kessel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Vigerend bouwperceel in stand laten, zoals aangegeven in de inspraak.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Het bouwperceel zal alsnog volgens inspraak ingetekend.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 94	<b>correspondentienummer:</b> F05235000
<b>H.J.G. van Herwijnen, St. Annaweg 51, 5321 NM, Hedel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Bouwperceel in oostelijke richting ongeveer 15 meter uitbreiden zodat ook de voersilo op het perceel komt te liggen.	
2. Diverse gronden die als komgronden worden aangemerkt, zijn dit niet; levert onnodige beperkingen op.	
3. Vraagt om geen aanlegvergunningstelsel op te nemen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Het bouwperceel zal dusdanig worden aangepast dat de voersilo binnen het perceel komt te liggen.	
2. De provincie heeft betreffende gronden aangeduid als waardevol landschap, zijnde een 'karakteristiek komgebied'. Dit wordt onderschreven door de aanduiding op de geomorfologische kaart (nr. 45 's-Hertogenbosch), waarin betreffende gronden zijn gekarakteriseerd als 'rivierkom- en oeverwalachtige vlakte' derhalve dient deze gronden een planologische bescherming geboden te worden.	
3. Het niet opnemen van een aanlegvergunningstelsel waarmee de aanwezige waarden worden beschermd, is strijdig met het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 95	<b>correspondentienummer:</b> G0102500034
<b>B. Kok, Kamer van Koophandel Rivierenland, Postbus 218, 4000 AE, Tiel, bij schrijven van 28</b>	

<b>december 2005</b>
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ook aan huis verbonden bedrijvigheid toestaan.</li> <li>2. Aangedrongen wordt om een actieve bijdrage te leveren aan de start en spoedige totstandkoming van een passende regionale regeling zodat meer ruimte kan worden geboden bij functieverandering.</li> <li>3. Naar welke staat van inrichtingen wordt gewezen in artikel 7.2.a?</li> <li>4. Voor bedrijven op het bedrijventerrein dienen minimaal dezelfde mogelijkheden worden geboden als voor solitaire bedrijven (toegestane categorieën).</li> <li>5. Vragen om een aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen in een andere vorm van niet-agrarisch bedrijf.</li> <li>6. Voorgesteld wordt een regeling op te nemen voor evenementen in het buitengebied.</li> <li>7. In artikel 8.5.1. c "tenzij landschappelijk inpasbaar" toevoegen (conform 6.5.1.d.)</li> <li>8. Inhoud en toepassing artikel 22.4. (luchtkwaliteit) verduidelijken en beargumenteren.</li> <li>9. artikel 22.8. 1e zin, de alinea aanpassen of verduidelijken.</li> </ol>
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente bij haar standpunt dat een aan huis verbonden bedrijf niet wenselijk is vanwege de uitstraling naar de omgeving en het risico dat het kan uitgroeien tot een volwaardig niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied.</li> <li>2. De gemeente zal dit ter hand nemen.</li> <li>3. Naar de bij het plan gevoegde bijlage 2 waarin de Staat van inrichtingen is opgenomen; deze is gevoegd achter de voorschriften.</li> <li>4. Hieraan zal tegemoet worden gekomen.</li> <li>5. De wijzigingsbevoegdheid zal op dit punt worden aangepast.</li> <li>6. In het plan zal een algemene vrijstellingsbepaling binnen alle bestemmingen voor evenementen met een openbaar karakter worden opgenomen</li> <li>7. Het voorstel voor aanpassing zal worden overgenomen.</li> <li>8. Hierop zal in de toelichting nader worden ingegaan.</li> <li>9. De betreffende alinea zal worden aangepast.</li> </ol>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

<b>volgnr:</b> 96	<b>correspondentienummer:</b> F0707500105
<b>J.M. van Oers, Drielse Veldweg 4, 5334 NW, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een open grens op perceel M867.</li> <li>2. Wenst een volwaardig bouwperceel op L677.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het opnemen van agrarisch bouwblok met een open grens zoals die was opgenomen in het vigerend bestemmingsplan is niet meer aanvaardbaar. Dit is strijd met het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.</li> <li>2. Nu nog geen zekerheid is over de gevolgen van de onderhandelingen met Rijkswaterstaat is het op voorhand al geven van een uitbreiding van meer dan 20 % van het huidige bouwperceel in strijd is met zowel rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 97	<b>correspondentienummer:</b> F1123500050
<b>G.J.I.M. Seelen, Geelkerken &amp; Linskens advocaten, Postbus 2020, 2301 CA, Leiden, namens W.H.M. de Groot, Drielseweg 19, Hedel, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Huidige plannen voorzien niet in een goede bereikbaarheid en ontsluiting van het perceel.</li> <li>2. Vreest veel geluidsoverlast.</li> <li>3. Wat gebeurt er met de watergang die op de plankaart is aangegeven aan de achterkant van het onderhavige perceel?</li> <li>4. Hoe wordt de ontsluiting van het perceel van de heer Wijnstekers voorzien en komen daardoor de belangen van indiener geschaad?</li> </ol>
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De realisering van de weg is in het bestemmingsplan Rondweg Hedel reeds mogelijk gemaakt. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in nieuwe mogelijkheden of zaken op dit punt. Wel kan worden opgemerkt dat het overleg over de bereikbaarheid van de woning in de uitvoeringsfase van de weg zal worden afgerond. Maar de woning zal altijd bereikbaar blijven (resultaatsverplichting) en dit is ook fysiek goed mogelijk.</li> <li>2. De realisering van de weg is in het bestemmingsplan Rondweg Hedel reeds mogelijk gemaakt. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in nieuwe mogelijkheden of zaken op dit punt. Wel kan worden opgemerkt dat uit onderzoek in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Rondweg Hedel is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van reconstructie. Dat betekent tevens dat als gevolg van de aanpassing van de weg niet voor een nadrukkelijke toename van geluidhinder behoeft te worden gevreesd.</li> <li>3. De realisering van de weg is in het bestemmingsplan Rondweg Hedel reeds mogelijk gemaakt. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in nieuwe mogelijkheden of zaken op dit punt. Bij de uitvoering zal worden gekeken hoe hier mee zal worden omgegaan.</li> <li>4. De realisering van de weg is in het bestemmingsplan Rondweg Hedel reeds mogelijk gemaakt. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in nieuwe mogelijkheden of zaken op dit punt. Wel kan worden opgemerkt dat het overleg over de bereikbaarheid van het perceel in de uitvoeringsfase van de weg zal worden afgerond.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 98	<b>correspondentienummer:</b> G0102500008
<p><b>W. Braam, Kampweg 50, 5451 PR, Mill, namens H.L.M. van Bortel, directeur van Kleijn BV, Hogewaard 21, Heerwaarden, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bedrijf betreft een categorie 4 bedrijf en wordt aangemerkt als een categorie 3 bedrijf in het plan (abusievelijk III op de plankaart).</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het kader van de ruimtelijke ordening wordt voor de beoordeling van de milieucategorie van bedrijven in de regel gebruik gemaakt van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Dit wordt ook in de jurisprudentie geaccepteerd. Volgens deze publicatie betreft het hier een bedrijf in categorie 3. Dit behoeft dus niet te worden aangepast. Op de plankaart zal de aanduiding "III" worden vervangen door "3".</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>1. De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 99	<b>correspondentienummer:</b> F0712500015
<p><b>G.T.M. Stoof en J.E. Quivooy, Rooijensestraat 16, 5333 PB, Hoenzadriel, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt de bestemmingen van de percelen Rooijensestraat 6 (Koers), 12 (Van Oers), 18 (Quivooy) en 38 (naam onbekend) te Hoenzadriel in overeenstemming met het huidige gebruik als burgerwoning.</li> </ol>	

2. Indien hieraan geen gevolg wordt gegeven wordt verzocht het agrarisch bouwperceel Rooijensestraat 12 te beperken tot het gedeelte achter de (burger)woning Rooijensestraat 12.
3. Verzocht wordt bestemmingsplan aan te passen zodat de bestaande champignonbedrijven aan de Rooijensestraat te Hoenzadriel niet kunnen uitbreiden.
4. Verzocht wordt om de kortsluiting tussen de Rooijensestraat en Drielseweg op te nemen in het bestemmingsplan.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Indien de eigenaar van een bouwperceel waarop nog agrarische opstallen aanwezig zijn het agrarisch bouwperceel wil behouden, dan geeft de gemeente in principe gehoor aan dat verzoek. Als de agrarische activiteiten nog slechts van zeer beperkte betekenis zijn of vrijwel zouden zijn komen te vervallen wordt in dat geval volgens het gemeentelijk beleid uitsluitend een klein agrarisch bouwperceel toegekend. De gemeente heeft gelet op de aard van het buitengebied liever een klein agrarisch bouwperceel dan een burgerwoning in dat buitengebied.  
 Ten aanzien van het adres Rooijensestraat 6 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de eigenaar van de opstallen in de bouwblokenquête heeft aangegeven zelfs nog uitbreidingsplannen te hebben. In hoeverre deze reëel zijn, is niet duidelijk. Wel heeft de eigenaar van Rooijensestraat 6 in een persoonlijk contact mondeling te kennen gegeven dat ter plaatse nog steeds agrarische activiteiten worden uitgevoerd en dat hij zijn bouwperceel absoluut wil behouden. Het feit dat eigenaren van aangrenzende percelen met het oog op het in de toekomst kunnen oprichten van burgerwoningen (wegnemen hindercirkel en planschade) het bouwperceel graag zouden zien vervallen, doet daar niet aan af.  
 Met betrekking tot het adres Rooijensestraat 12 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de bouwblokenquête niet is geretourneerd. Volgens laatste milieucontrole (27-10-'05) vinden er geen agrarische activiteiten meer plaats die als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd in de zin van de Wet milieubeheer. Van buitenaf lijken er nog wel wat ondergeschikte agrarische activiteiten plaats te vinden. Uit telefonisch contact op 16 januari 2006 blijkt dat de eigenaar, dhr. Van Oers, het agrarisch bouwperceel wil behouden omdat er inderdaad nog enige agrarische activiteiten worden bedreven. Het wegnemen van het bouwperceel en toekennen van burgerwoningbestemming past dan niet in gemeentelijk beleid.  
 Ten aanzien van het adres Rooijensestraat 18 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de bouwblokenquête is niet geretourneerd. Volgens laatste milieucontrole (2-10-2000) niet meer actief. Uit telefonisch contact op 17 januari 2006 heeft de eigenaar aangegeven dat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden en dat kan worden ingestemd met een burgerwoningbestemming. Het wegnemen van het bouwperceel en toekennen van burgerwoningbestemming past hier in gemeentelijk en provinciaal beleid.  
 Ten aanzien van het adres Rooijensestraat 38 wordt meer in het bijzonder opgemerkt dat de bouwblokenquête is niet geretourneerd. Bij de laatste milieucontrole (1997) is nog activiteit geconstateerd. De laatste milieucontrole is dus behoorlijk gedateerd en inmiddels (2003) is er een nieuwe eigenaar.  
 Uit telefonisch contact op 16 januari 2006 heeft de eigenaar medegedeeld dat hij het bouwperceel wil behouden om in de toekomst nog agrarische activiteiten te kunnen ontplooiën. Het wegnemen van het bouwperceel en toekennen van burgerwoningbestemming past dan niet in gemeentelijk beleid. Met het oog hierop zal het bouwplan in omvang worden teruggebracht.
2. Zie het standpunt zoals geformuleerd onder 1.
3. Het betreft hier agrarische bedrijven die recht hebben op een reële uitbreidingsmogelijkheid om hun activiteiten te kunnen voortzetten. Het op slot doen van een functie die gelieerd is aan het buitengebied zonder dat daarvoor zwaarwegende redenen aanwezig zijn, is niet aanvaardbaar.
4. College en raad hebben in het verleden besloten om de oplossing voor het zwaar verkeer te zoeken in de variant waarbij de Oostenbroekweg wordt doorgetrokken naar de Wordenseweg. Nadrukkelijk is daarbij ook besloten om de oplossing niet te zoeken in een variant waarbij de Oostenbroekweg (ook) wordt doorgetrokken naar de Rooijensestraat. Het verzoek is dus in strijd met het bestendig beleid van de gemeente.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

<b>volgnr:</b> 100	<b>correspondentienummer:</b> F0712500001
<b>R.M.R. de Groot, Achterdijk 53, 5321 JB, Hedel, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Bouwperceel vergroten, mede zodat alle bebouwing hier ook binnen komt te liggen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
1. Het bouwperceel zal zodanig worden aangepast dat alle bebouwing hier binnen valt.	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 101	<b>correspondentienummer:</b> F0801500015
<b>W. Mout, de Jakobsbron, Slijkwellsestraat 20, 5325 KB, Well, bij schrijven van 26 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maken bezwaar tegen het ongegrond verklaren van de vorige zienswijzen.</li> <li>2. Maken bezwaar dat in het bestemmingplan weinig terug is te vinden van het standpunt van het College van B&amp;W in haar brief van 27 april 2000.</li> <li>3. Wensen een ruimere uitleg van het begrip perceel.</li> <li>4. Maken bezwaar tegen kwalificatie als sektarisch of kerkelijk; wensen de aanduiding "Opslag algemeen" uit te breiden met "dienstverlening" of "maatschappelijk werk" of daarmee vergelijkbare activiteiten.</li> <li>5. Wijzen op rechtsongelijkheid door een niet-agrarische functie met een zware omgevingsdruk toe te staan en de opvolgende functie met een veel geringere omgevingsdruk niet.</li> <li>6. Maken bezwaar dat diverse brieven sinds september 2000 nimmer door het College zijn beantwoord.</li> <li>7. Verzoeken woonhuis en achterhuis te bestemmen als woondoeleinden. Bijgebouw 2 als 2e woning op dit perceel in het bestemmingsplan op te nemen en bijgebouw 1 als werk-/bijkomruimte en als opslag en bijgebouw 3 als opslag.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente blijft bij de standpuntbepaling die zij in dezen in het kader van de inspraak heeft verwoord.</li> <li>2. De in die brief aangegeven mogelijkheid voor opslag is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Eventuele ondergeschikte administratieve activiteiten kunnen ook worden uitgevoerd. Hiermee is voldoende uitvoering gegeven aan de betreffende brief.</li> <li>3. Het bestemmingsplan hanteert niet zo'n beperkte uitleg van de term perceel. Daar staat evenwel tegenover dat op het totale perceel de bestemming opslag algemeen is gelegd. Wonen is hier eveneens toegestaan. Beperkte administratieve handelingen zijn ook aanvaardbaar. Indien evenwel andere activiteiten op grotere schaal plaatsvinden dan treedt strijdigheid met de bestemming op.</li> <li>4. Ter plaatse was voorheen de bestemming niet-functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarisch bedrijf. Het geheel is op enig moment verkocht, waarna de bedrijfsopstallen hoofdzakelijk in gebruik zijn genomen voor opslag van goederen om deze goederen later door te sturen voor ondersteuningswerk naar Afrika. Tegen dat gebruik heeft de gemeente geen bezwaar. Naar de mening staat een bestemming opslag dat gebruik ook niet in de weg. Dat de aan de bedrijfswoning aangebouwde bedrijfsgebouwen daarnaast worden gebruikt voor administratieve doeleinden vindt de gemeente ook niet bezwaarlijk. De aanduiding "dienstverlening" en/of "maatschappelijk werk" geven de indruk van voorzieningen met een algemeen nut en/of openbaar karakter. Aangezien dat niet hetgeen is wat naar de mening van de gemeente aanwezig is en ook niet hetgeen is wat gemeente ter plaatse nastreeft en wenselijk vindt (alleen opslag en bewoning), wordt die aanduiding zowel niet noodzakelijk als</li> </ol>	

<p>wenselijk geacht.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Dit valt buiten het kader van het bestemmingsplan.</li> <li>6. De mededeling wordt ter kennisgeving aangenomen.</li> <li>7. Zie het standpunt zoals geformuleerd onder 4.</li> </ol>
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 102	<b>correspondentienummer:</b> G0102500010
<b>M.C. Versantvoort &amp; J.P.C. Straver, Hoorzik 21 + 21a, 5331 KJ, Kerkdriel, bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ook Hoorzik 21a bestemmen als woning.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het verleden waren in dit pand twee afzonderlijke woningen aanwezig en waren er ook twee huisnummers toegekend (ouder-kind situatie). De dubbele bewoning is per 4-6-'99 gestaakt. Daarna heeft geen dubbele bewoning meer plaatsgevonden. Dit blijkt impliciet ook uit de bouwaanvraag in 2004 waarin wordt aangevraagd het vervangen van de dakbedekking van het woonhuis (nr. 21/21a). Dit is de reden om hier één woning toe te kennen overeenkomstig de feitelijke situatie.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 103	<b>correspondentienummer:</b> F
<b>F.M.G.M. Leyendeckers, CMS Derks Star Busmann, Postbus 8508 AG, Utrecht, namens J. van den Biggelaar, Stoeterij "De Vlasakker", Oude Weistraat 32, Velddriel, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst de bedrijfsactiviteiten te verplaatsen naar een perceel aan de Hoevenseweg te Velddriel en beroept zich op gewekt gerechtvaardigd vertrouwen.</li> <li>2. Maakt bezwaar tegen het leggen van de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden" en de opgenomen nadere aanduiding "karakteristiek komgebied", voor zover die een belemmering inhouden voor nieuwvestiging van haar activiteiten.</li> <li>3. Het al dan niet toekennen van een agrarisch bouwperceel voor de Hoevenseweg mag niet afhankelijk worden gesteld van een onzekere toekomstige gebeurtenis (doorgaan intensiveringsgebied glastuinbouw).</li> <li>4. Voorliggend plan is in strijd met Besluit luchtkwaliteit 2005; het plan biedt namelijk nieuwe ontwikkelingen en deze hadden in kaart moeten worden gebracht. Ook de bestaande intensiveringszones zijn niet in kaart gebracht, althans daarvan zijn geen resultaten overgelegd.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente acht de locatie aan de Hoevenseweg wegens ligging in uitbreidingsgebied glastuinbouw niet wenselijk; De gemeente is evenwel gematigd positief ten aanzien van een eventuele verplaatsing naar de locatie aan de Laarstraat en wenst hierover een positieve grondhouding te willen uitspreken, mits indiener een goede, ruimtelijke onderbouwing aanlevert waarin wordt aangetoond dat de afwijking van het beleid (nieuwvestiging in het agrarisch gebied met landschapswaarden) gerechtvaardigd is en niet op onoverkomelijke bezwaren stuit. In die onderbouwing moeten dan ook ander zaken worden belicht zoals landschappelijke inpassing, bodemonderzoek, besluit luchtkwaliteit, watertoets, planschade eventueel archeologie etc).</li> <li>2. Betreffende aanduiding is gebaseerd op vigerend gemeentelijk en provinciaal beleid. De provincie acht betreffende gronden deel uit makend van een waardevol landschap,</li> </ol>	

<p>betreffende een karakteristiek komgebied, die derhalve beschermd dienen te worden.</p> <p>3. Zie de standpuntbepaling als geformuleerd onder 1.</p> <p>4. De gemeente blijft bij haar standpunt dat het hier om een conserverend plan gaat waarin geen wezenlijke ontwikkelingen bij recht zijn toegestaan. Voor ontwikkelingen zijn vrijstellings- en wijzigingsbepalingen opgenomen, waarbij expliciet is aangegeven dat het Besluit luchtkwaliteit in acht moet worden genomen.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 104</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0102500037</p>
<p><b>M. Rademakers, Haarstraat 33, 5324 AM, Ammerzoden, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Wenst vergroting van agrarisch bouwperceel.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Bij de toekenning van bouwblokken dient te worden uitgegaan van het bouwblok op maat-principe, gebaseerd op de huidige situatie dan wel concrete en uitgewerkte ontwikkelingsplannen. Op basis van de huidige bij de gemeente aanwezige informatie rechtvaardigt de feitelijke omvang van de bedrijfsactiviteiten geen vergroting van het huidig toegekende bouwperceel. Het voornemen van uitbreiding is tot op heden onvoldoende concreet aangegeven om het toegekende agrarisch bouwperceel uit te breiden.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 105</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0712500046</p>
<p><b>E. van der Schans, Den Eelder, Molenachterdijk 3, 5325 KL, Well, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Begrenzing bouwperceel aan de noordzijde aanpassen aan raadsbesluit d.d. 29 oktober 2002.</p> <p>2. Locatie voor 2e bedrijfswoning opnemen in de zuidoost hoek van het bouwperceel.</p> <p>3. Wensen duidelijkheid over gevolgen waterbergende functie alvorens hiermee in te kunnen stemmen.</p> <p>4. Geven aan dat tevens een aantal algemene zienswijzen van toepassing zijn, zoals verwoord door de LTO.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Ten aanzien van de gewenste uitbreiding van het agrarisch bouwperceel heeft nader overleg plaats gevonden. Hierin is afgesproken het perceel aan de achterzijde een geringe uitbreiding van ca 25 m te geven over een lengte van ±110 meter tbv de oprichting van mestsilo's. Voor hun wens om sleufsilo te kunnen oprichten is geen vergroting van het bouwperceel nodig omdat die buiten het bouwperceel kunnen worden.</p> <p>2. De betreffende locatie wordt conform het vigerende bestemmingsplan ( gemeente Ammerzoden, 1998 – 3) overgenomen.</p> <p>3. De aanduiding zoekgebied waterberging dient conform provinciaal beleid op de plankaart te worden opgenomen. De waterschappen zullen uiterlijk 1 mei 2006 binnen de zoekgebieden waterberging het areaal dat feitelijk nodig is voor regionale waterberging definitief begrenzen in overeenstemming met de gemeenten. Vervolgens zal de provincie voor 1 januari 2007 in een streekplanuitwerking deze definitief begrensde bergingsgebieden vastleggen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het aanpassen van het zoekgebied waterberging. Te zijner tijd zullen tevens afspraken worden</p>	

<p>vastgelegd met het waterschap mbt compensatie in geval van eventuele schade. Binnen de aangewezen zoekgebieden worden de thans aanwezige functies en rechten gehandhaafd. Bestaand agrarisch gebruik kan worden voortgezet. Uit recent ingewonnen informatie blijkt nogmaals dat de gemeente gehouden is deze aanduiding op te nemen om daarmee het gebied veilig te stellen.</p> <p>4. De mededeling wordt ter kennisgeving aangenomen. Voor verdere beantwoording wordt doorverwezen naar zienswijze nr. 69</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 106</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0708500016</p>
<p><b>P.C.M. van Hassel, Voorstraat 101, 5334 JS, Velddriël, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Wenst een groter bouwblok gelet op het bieden van uitbreidingsmogelijkheden en het uitgangspunt dat alle bestaande bebouwing binnen het perceel moet zijn opgenomen.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Het bouwperceel zal worden aangepast, zodat de bebouwing er binnen valt. Het betreffende bouwblok biedt nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bedrijfsbebouwing.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 107</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0102500040</p>
<p><b>J. Brands, Burgemeester van Randwijkstraat 43, 5328 AS, Rossum, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. De woningen Burg. van Randwijkstraat 43 en 45 staan onjuist vermeld als bedrijfswoning bij transport bedrijf op nr. 35. Dit zijn burgerwoningen.</p> <p>2. Omvang transportbedrijf op kaart en omvang zal aangepast moeten worden.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. De woning op nr. 45 is inderdaad nimmer een bedrijfswoning geweest; deze zal de aanduiding burgerwoning krijgen. De woning nr. 43 is inmiddels afgesplitst en zal daarom ook als burgerwoning worden aangeduid. Het bedrijf zal daarom de aanduiding "Odw" krijgen. Hier wordt geen woning meer bij toegestaan.</p> <p>2. De omvang van het transportbedrijf zal zodanig worden ingeperkt dat de betreffende woningen er buiten komen te vallen.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 108</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0705500023</p>
<p><b>W. Hoskam, Schoofbandweg 12, 5328 JA, Rossum, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <p>1. Constateert dat aan een deel van zijn gronden, te weten Schoofbandweg 12, een glastuinbouwbestemming is toegekend en wenst deze te behouden.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Op het perceel is geen aanduiding "GT" (glastuinbouw) aanwezig, maar een aanduiding "IVH" (intensieve veehouderij), conform de bij de gemeente bekende gegevens betreffende de aard van de bedrijfsmatige activiteiten ter plekke. Conform provinciaal en</p>	



gemeentelijk beleid is nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf slechts mogelijk binnen de aangeduide concentratiegebieden Huissen-Bemmel dan wel de Bommelerwaard. Hier maakt onderhavige locatie geen onderdeel van uit.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 109	<b>correspondentienummer:</b> F0705500071
<b>J.W. van Drunen, Schoofbandweg 5, 5328 JA, Rossum, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wijst er in aanvulling op eerder ingediende zienswijze (onder volgnr. 87) op dat aan de Winkelseweg 14 te Hedel ook aan al de gronden de bestemming glastuinbouw is toegekend; beroept zich op rechtsgelijkheid.</li> <li>2. Willen vigerende rechten uit het plan van 1989 behouden.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bestemming op het perceel Winkelseweg 14 (agrarisch bouwperceel in het bestemmingsplan Buitengebied Hedel) maakte de bouw van plastic tunnels en ander kasconstructies mogelijk. De gemeente had geen mogelijkheden die te weren. Gelet op de inmiddels legaal opgerichte constructies kan het bedrijf redelijkerwijs niet anders worden aangemerkt dan een glastuinbouwbedrijf. Het college is van oordeel dat ten aanzien van de bedrijfsopzet van het bedrijf aan de Schoofbandweg niet met recht kan worden gesproken van een glastuinbouwbedrijf. De situaties zijn dus niet vergelijkbaar.</li> <li>2. Ter plaatse is in genoemd bestemmingsplan de bestemming "agrarisch gebied" aangegeven, met daarin een agrarisch bouwperceel (groot 90 x 130 m). Deze bestemming is bij besluit van G.S. van 2 januari 1991 goedgekeurd; de goedkeuring was voor meerdere plangedeelten (waaronder bedoeld perceel) niet onherroepelijk in verband met daartegen gerichte bezwaren. Behandeling bij Raad van State heeft geleid tot herziening op onderdelen van het bestemmingsplan, opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1993". Hierbij is blijkbaar geen aanleiding gevonden om de voorlopige goedkeuring van o.a. betreffend perceel te herzien. De agrarische bestemming is hiermee een feit. Glastuinbouw is ter plaatse alleen binnen genoemd bouwperceel toegestaan. Kassen buiten het bouwperceel zijn alleen ter plaatse van de aanduiding "zone ontwikkeling glastuinbouw" met vrijstelling toe te laten. Daarvan is op deze plaats geen sprake. (zie ook beantwoording onder volgnr. 87).</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 110	<b>correspondentienummer:</b> F0808500020
<b>J.H.A. Driessen, Vitens, Postbus 23, 6880 BC, Velp, bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wijzen op een aantal onderdelen die in de toelichting aangepast c.q. aangevuld zouden moeten worden.</li> <li>2. Verzoeken het plan dusdanig aan te passen dat in het grondwaterbeschermingsgebied voor percelen, waar nu geen bebouwing aanwezig is, geen bebouwing of slechts na toetsing aan het stand-still / step-forward beginsel mogelijk is. Voor uitbreiding van bebouwing dient dit eveneens te gelden.</li> <li>3. Maken bezwaar tegen nieuwvestigingsmogelijkheid van agrarische bedrijven in grondwaterbeschermingsgebied (artikel 3.5.1. e en 4.5.1.e).</li> <li>4. In 3.5.4. sub m en 4.5.4. sub l toevoegen dat ook de grondwaterbeheerder om advies wordt gevraagd.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	

1. De toelichting zal op deze onderdelen worden aangevuld.
2. Het plan zal op dit punt worden aangepast.
3. Deze nieuwvestigingsmogelijkheid zal hier worden geschrapt.
4. De betreffende bepalingen zullen met de voorgestelde tekst worden aangevuld.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

**volgnr:** 111

**correspondentienummer:** G0102500046

**P.J.R.M. Stevense – van Herwijnen en M.J. van Herwijnen, Oude Weistraat 20, 5334 LL, Velddriel, bij schrijven van 29 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bouwperceel uit vigerend bestemmingsplan overnemen.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Op basis van de informatie zoals die bij de gemeente bekend is het bouwperceel teruggebracht op de in het ontwerp opgenomen omvang. Er zijn geen concrete voornemens bij de gemeente bekend gemaakt die ertoe strekken om het bouwblok in de oude omvang terug te brengen. Om op korte termijn toch enige groeiomvang te bieden wordt het bouwperceel enigszins vergroot zodat er een champignoncel kan worden toegevoegd. Het vorige bestemmingsplan waarnaar verwezen wordt is het bestemmingsplan Buitengebied dat nimmer van kracht is geworden en waaraan integraal goedkeuring is onthouden mede vanwege de omvang van de bouwpercelen.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

**volgnr:** 112

**correspondentienummer:** F0711500094

**P. de Koning, Hedelse Varkens Combinatie, Middelingenseweg 22, 5321 JH, Hedel, bij schrijven van 29 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Handhaven de eerder ingediende bezwaren voor de locaties Parallelweg 61 te Hedel, Uilecotenweg 22 te Ammerzoden, H.C. de Jonghweg 12 te Rossum en Middelingenseweg 22 te Hedel. Wensen vigerende rechten te behouden. Mogelijk planschade.

**Standpunt College van burgemeester en wethouders**

1. Op basis van de beschikbare informatie is de gemeente gekomen tot de in het ontwerp opgenomen omvang van de agrarische bouwpercelen. Er wordt geen nieuwe informatie aangedragen die tot een andere afweging leidt. Indien indieners van oordeel zijn schade te leiden dan kunnen zij na het van kracht worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade indienen bij het college.

**Conclusie en advies**

De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

**volgnr:** 113

**correspondentienummer:** F0704500019

**M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens J.J.G. van Alem, Neptunusstraat 6, 5241 JS, Rosmalen, bij schrijven van 27 december 2005**

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. In voorschriften en plankaart aanduiding "Hrp/Ol" wijzigen in "Hrp/Og" tbv bedrijf aan Wordenseweg 5.
2. Bedrijfstypering veranderen in "handel, recycling, reparatie en opslag van pallets en

<p>soortgelijke opslag- en transportconstructies/middelen, alsmede de inpandige (al dan niet geconditioneerde) opslag van goederen”.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijf vergroten.</li> <li>4. Verzocht wordt de bestaande woning te bestemmen als bedrijfswoning.</li> </ol>
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <p>De aanduiding zal worden aangepast.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De aanduiding in de voorschriften en plankaart zal worden gewijzigd.</li> <li>2. Gelet op de voorgeschiedenis heeft de gemeente geen bezwaar tegen de voorgestelde activiteiten en de buitenopslag.</li> <li>3. Deze mogelijkheid is in strijd met het streekplan dat voor niet-agrarische bedrijvigheid met een grotere omvang dan 375 m2 een uitbreiding van maximaal 10% toestaat.</li> <li>4. De woning aan de Wordenseweg 5 betreft een pand dat in gebruik is genomen als kantoorgebouw en ook als zodanig is vergund. Oprichting van een nieuwe bedrijfswoning bij niet-agrarische bedrijven is conform gemeentelijk en provinciaal beleid niet toegestaan.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<b>volgnr:</b> 114	<b>correspondentienummer:</b> F0704500021
<p><b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens H.G.J. van den Biggelaar, Oude Weistraat 8, Velddriel, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om de toegestane bedrijfsbebouwing op de locatie Oude Weistraat 8 te vergroten naar 1320 m2.</li> <li>2. Verzocht wordt de aanduiding A-watgang van de plankaart te verwijderen bij de locatie Schiemerik 1 te Velddriel en hier de bestemming “Niet-agrarische bedrijven” toe te kennen met de aanduiding Hgl.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze mogelijkheid is in strijd met het streekplan dat voor niet-agrarische bedrijvigheid met een grotere omvang dan 375 m2 een uitbreiding van maximaal 10% toestaat.</li> <li>2. Dit kan pas op het moment dat vaststaat dat de A-watgang daadwerkelijk kan worden opgeheven. Zolang de ontheffing niet is verkregen van het waterschap kan hier geen gevolg aan worden gegeven.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 115	<b>correspondentienummer:</b> F0704500009
<p><b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens R. van der Schans Beheer B.V. te Ammerzoden, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoekt om op de gehele locatie Drielseweg 46 de bestemming “niet-agrarische bedrijven”, met de aanduiding Lbm te leggen, waarbij de voorschriften zodanig worden aangepast dat de voor de continuïteit van het bedrijf vereiste uitbreiding van de overkapping kan worden gerealiseerd: bebouwde oppervlakte wijzigen in 1130 m2.</li> <li>2. Wenst een vergroting van de uitbreidingsmaat.</li> <li>3. Opnemen vrijstelling voor verdere vergroting van de bebouwde oppervlakte.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente is van mening dat medewerking aan dit verzoek op termijn in de rede kan liggen. Echter op dit moment de bestemming en het bebouwingspercentage aanpassen, is behoort niet tot de mogelijkheden. Probleem is dat dit op dit moment niet voldoende kan worden onderbouwd. Uit telefonisch overleg met de provincie is verzocht of in dezen mogelijkheden kunnen worden geboden in het kader van de vrijstellingslijst art. 19 lid 2 WRO.</li> </ol>	

<p>Het gaat dan met name of deze lintbebouwing onder het begrip stedelijk gebied kan vallen. Er is echter medegedeeld dat dit niet tot de mogelijkheden behoort omdat het achterste deel van het perceel een agrarische bestemming heeft.</p> <p>Er zal voor onderhavig kwestie een principe-verzoek worden ingediend bij de provincie waarbij wordt gevraagd of zij willen meewerken aan een art. 19 lid 1 procedure en een streekplanwijziging.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Zie de standpuntbepaling onder 1.</li> <li>3. Zie de standpuntbepaling onder 1.</li> </ol>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 116</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0704500025</p>
<p><b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens A. Knobbout, Voorstraat 96, 5334 JW, Velddriel, bij schrijven van 27 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bouwperceel afstemmen op bouwtekening in het kader van artikel 19 WRO.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ten aanzien van onderhavige locatie loopt een artikel 19 WRO procedure. Deze procedure is nog niet afgerond. Gelet op de huidige stand van zaken (aangeleverde gegevens inclusief bedrijfsplan, positieve reactie van de provinciale landbouwkundige dienst en een positief raadsbesluit) is de gemeente van oordeel dat het toekennen van het bouwperceel gerechtvaardigd is, conform de bouwtekening van het artikel 19 WRP procedure worden overgenomen, inclusief de aanduiding Odw.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 117</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0704500061</p>
<p><b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens W.A. van der Schans, Molenstraat 37, 5327 AW, Hurwenen, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afstemmen bestemmingsplan (kaart en voorschriften) op aanwezige bedrijfsplannen.</li> <li>2. Wijzigen bestemming "agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden" in "agrarisch gebied", althans met een vervallen van de aanduiding "karakteristieke verkaveling".</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gelet op de huidige stand van zaken (aangeleverde gegevens inclusief bedrijfsplan, positieve reactie van de provinciale landbouwkundige dienst, gemaakte afspraken, mogelijkheid tot verlening van de milieuvergunning) is de gemeente van oordeel dat overeenkomstig het bedrijfsontwikkelingsplan, met uitzondering van de uitstulping van het bouwperceel op het perceel 1024, een vergroting van het bouwperceel tbv de bouw van de stallen medewerking kan worden verleend, mits een verantwoorde landschappelijke inpassing verzekerd is. Voorgesteld wordt om ten aanzien van onderhavig perceel het bouwperceel aan te passen en ten aanzien van dit bouwperceel gelijktijdig de mogelijkheid opnemen om bij de bouwvergunning nadere eisen te kunnen stellen ten aanzien van landschappelijke inpassing).</li> <li>2. Aangezien de gronden binnen het toekende bouwperceel reeds geëgaliseerd zijn is binnen het bouwperceel geen sprake van een karakteristieke verkaveling en zal deze aanduiding voorzover gelegen binnen het bouwperceel worden geschrapt.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

<b>volgnr:</b> 118	<b>correspondentienummer:</b> G0102500003
<b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens Rotech B.V. en A.A.W.M. van Rooij, beiden op het adres Hoge Heiligenweg 11, 5324 JS, Ammerzoden, bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Vragen om de gevraagde, toegezegde en aanvankelijk toegekende bedrijfsuitbreidingsmogelijkheid tot 1000 m <sup>2</sup> (exclusief woning) in plan op te nemen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<p>1. Aan de aanvraag ligt een gaat een lange geschiedenis vooraf. Vanuit het verleden ligt een toezegging van het college (±1999). Wegens uitblijven van informatie is deze evenwel niet afgerond.</p> <p>In het kader van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 is e.e.a weer opgepakt. Er volgt een positief advies van de hoorcommissie voor het bestemmingsplan 2002, waarop een negatief advies volgt van het college omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedrijfseconomische noodzaak niet getoetst is</li> <li>- het de vraag is of de provincie wel akkoord zal gaan</li> <li>- er niet is aangetoond dat verplaatsing naar een bedrijventerrein mogelijk is (er ligt een verklaring van de accountant, hierbij worden in het dossier vraagtekens gezet).</li> </ul> <p>De commissie Ruimte adviseert toch overeenkomstig hoorcommissie te besluiten (gegrond). Op 29 oktober 2002 is door de raad besloten de zienswijze gegrond te verklaren. De haalbaarheid is nu echter nog steeds discutabel. Er is namelijk nog steeds geen bedrijfsplan waaruit bedrijfseconomische noodzaak blijkt. Daarnaast is er nog de vraag of verplaatsing naar elders echt niet mogelijk is (bij de zienswijze gevoegde accountantsverklaring is niet getoetst). Tenslotte bestaan vraagtekens over de haalbaarheid van de vergroting van een bedrijf gelegen in het buitengebied, weliswaar direct grenzend aan de kern met al relatief dichte bebouwing, met nu een omvang van 400 m<sup>2</sup> naar 1.000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Gelet op de historie bestaat er bij de gemeente een positieve grondhouding om medewerking te verlenen. Op dit moment kan het gevraagde echter niet worden gehonoreerd. Mede gelet op de afwijking van het streekplan ligt een separate procedure voor de hand. Na een uitdrukkelijk verzoek daartoe, zal deze worden opgestart.</p>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 119	<b>correspondentienummer:</b> G0102500001
<b>M. Bos, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens W.M.R. van Rooij, Hoge Heiligenweg 9, 5324 JS, Ammerzoden, bij schrijven van 28 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
1. Omvang bouwperceel conform bestemmingsplan Buitengebied 2002 opnemen.	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<p>1. Op basis van de informatie zoals die bij de gemeente bekend is alsmede de gegevens die zijn verstrekt door indiener in het kader van de bouwblokenquête is het bouwperceel teruggebracht op de in het ontwerp opgenomen omvang. Er zijn geen concrete voornemens bij de gemeente bekend gemaakt die ertoe strekken om het bouwblok in de oude omvang terug te brengen. Om op korte termijn toch enige groeimogelijkheid te bieden wordt het bouwperceel enigszins vergroot zodat er een champignoncel kan worden toegevoegd.</p>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.	

<b>volgnr:</b> 120	<b>correspondentienummer:</b> F0707500085
<b>R.E. Izeboud, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens Siertuin-Boomkwekerij-Gelderland, Harenseweg 7a, 5321 HH, Hedel, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestemming veranderen in "Agrarisch verwant bedrijf" dan wel een bedrijfstype dat spoort met de feitelijke situatie.</li> <li>2. Grens bestemmingvlak 67 meter zuidelijker situeren.</li> <li>3. Aanduiding "Odw" vervangen door "1dw".</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bedrijfsomschrijving van het onderhavige bedrijf zal alsnog worden toegespitst op de feitelijke situatie, waarin boomkwekerij nadrukkelijker in de bedrijfsomschrijving wordt opgenomen. Het bedrijfstype zal als volgt komen te luiden: "(boom)kwekerij/tuincentrum".</li> <li>2. Een boomkwekerij wordt gezien als een agrarische activiteit, die binnen de agrarische gebiedsbestemming zeer goed mogelijk is. Aanpassing van het bestemmingsvlak wordt niet gehonoreerd.</li> <li>3. In het verleden is de woning Harenseweg 7 als bedrijfswoning aangevraagd. De woning is evenwel nimmer als bedrijfswoning in gebruik genomen. Gelet op het feitelijke gebruik, zal de betreffende woning de aanduiding burgerwoning krijgen binnen de gebiedsbestemming 'agrarisch gebied'. Ten overvloede wordt indiener erop gewezen dat ingevolge het bestemmingsplan oprichting van een nieuwe bedrijfswoning niet tot de mogelijkheden behoort. Hiertoe wordt de aanduiding Adw op de plankaart opgenomen. Hiervan is geen vrijstelling mogelijk.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 121	<b>correspondentienummer:</b> G0102500005
<b>R.E. Izeboud, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens A.W. van Rooij Beheer B.V. en de daaronder te scharen dochtervennootschappen, Harenseweg 7a, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gevraagd wordt de aanduiding burgerwoning op het perceel Koestraat 20 te vervangen door de dubbelaanduiding "burgerwoning/logiesverblijf" in verband met huisvesting gastarbeiders.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er worden ter plekke geen voorzieningen toegestaan ten behoeve van vestiging van buitenlandse werknemers. De gemeente is van mening dat dergelijke huisvesting primair in de kernen plaats dient te vinden. Naar mening van de gemeente is slechts informatie verstrekt en is van opgewekte verwachtingen geen sprake geweest.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 122	<b>correspondentienummer:</b> F0707500079
<b>R.E. Izeboud, Advocatenkantoor Van Mierlo, Postbus 141, 5240 AC, Rosmalen, namens A.G.M. van Heel, Veilingweg 24, 5334 LD, Velddriel, bij schrijven van december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestemming van het perceel Veilingweg 24 te wijzigen in "agrarisch gebied"; er zijn geen redenen aangevoerd voor de toegekende bestemming.</li> <li>2. Toekennen van een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning.</li> <li>3. Schrapen aanduiding "waterberging zoekgebied" ten noorden, ten zuiden en ten oosten van</li> </ol>	

<p>het perceel, in die zin dat het bedrijf ook bij extreme neerslag nog per weg bereikbaar is.</p> <p>4. De zuidelijke grens van het bouwperceel Provimi (Veilingweg 23) te corrigeren, in die zin dat deze samenvalt met de zuidrand van de uitrit. Het bouwblok is nu groter dan de volgens de provincie toegestane maximummaat van 1,5 ha.</p>
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <p>1. De bestemming agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden met de aanduiding 'karakteristiek komgebied' komt voort uit het Streekplan, waarin de provincie aan betreffende gronden heeft aangeduid als 'provinciaal waardevol landschap'. Dientengevolge dienen deze gronden van een adequate bescherming te worden voorzien.</p> <p>2. Zolang het niet vaststaat dat een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning kan worden toegekend, is de gemeente niet voornemens om deze al onvoorwaardelijk in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>3. De aanduiding zoekgebied waterberging dient conform provinciaal beleid op de plankaart te worden opgenomen. De waterschappen zullen uiterlijk 1 mei 2006 binnen de zoekgebieden waterberging het areaal dat feitelijk nodig is voor regionale waterberging definitief begrenzen in overeenstemming met de gemeenten. Vervolgens zal de provincie voor 1 januari 2007 in een streekplanuitwerking deze definitief begrensde bergingsgebieden vastleggen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het aanpassen van het zoekgebied waterberging. Te zijner tijd zullen tevens afspraken worden vastgelegd met het waterschap mbt compensatie in geval van eventuele schade. Binnen de aangewezen zoekgebieden worden de thans aanwezige functies en rechten gehandhaafd. Bestaand agrarisch gebruik kan worden voortgezet. Uit recent ingewonnen informatie blijkt nogmaals dat de gemeente gehouden is deze aanduiding op te nemen om daarmee het gebied veilig te stellen.</p> <p>4. Het bouwblok zal dusdanig worden aangepast dat de gebouwen en de bijbehorende verhardingen en andere voorzieningen er binnen komen te vallen. Het streekplanbeleid noemt overigens geen maatvoeringen meer voor agrarische bouwpercelen, behoudens glastuinbouwbedrijven. In de praktijk blijkt de provincie overigens uit te gaan van het bouwblok-op-maat principe.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 123</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0712500058</p>
<p><b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens A.E.J. van Heel, Bulkseweg 14, Kerkdriel, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afwijzen van inspraakreactie is onvoldoende gemotiveerd tav legalisering aannemingsbedrijf op perceel aan de Laarstraat ong..</li> <li>2. Positief bestemmen van de aannemingsactiviteiten op het perceel gelegen aan de Laarstraat (ongenummerd), kadastraal bekend gemeente Maasdriel, sectie P nr. 346.</li> </ol>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De activiteiten worden als strijdig met het gemeentelijk beleid voor dit deel van het buitengebied beschouwd en zijn derhalve op de handhavinglijst geplaatst.</li> <li>2. Zie het onder 1 geformuleerde standpunt.</li> </ol>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p> <p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 124</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F0712500058</p>
<p><b>J.H. Hartman, Stichting FOM, Postbus 38, 5320 AB, Hedel, bij schrijven van 29 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	

1. De regeling voor de vrijkomende agrarische bouwpercelen bevat een rechtsongelijkheid tussen ondernemers die de gebouwen hergebruiken en ondernemers die nieuw willen bouwen. Dit zou moeten worden voorkomen.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
1. Indiener legt de regeling niet correct uit. In het bestemmingsplan is in navolging van het streekplan 2005 geregeld dat agrarische bedrijven die omschakelen naar een vorm van niet-agrarische bedrijvigheid maximaal 500 m <sup>2</sup> voor deze niet-agrarische bedrijfsactiviteit mogen gebruiken. Alle overige vrijgekomen bedrijfsgebouwen dienen te worden gesloopt. Nieuwbouw is uitdrukkelijk niet toegestaan. Verwezen wordt naar pagina 42 van het streekplan. De geconstateerde rechtsongelijkheid is dus niet aanwezig.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 125	<b>correspondentienummer:</b> F0712500056
<b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens A.J.A. Verachtert – Spijkers, Provinciale weg 50, Velddriel en dhr. Spijkers, Provincialeweg 54, Velddriel, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenst een groter en anders ingetekend bouwperceel dat perspectieven biedt.</li> <li>2. Welke (agrarische) nevenactiviteiten zijn mogelijke op de percelen Provincialeweg 50 en 54?</li> <li>3. Indien het vigerend bouwperceel niet wordt overgenomen, dient in compensatie te worden voorzien. Gedacht wordt aan een extra burgerwoning(en).</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op basis van de bij de gemeente aanwezige informatie blijkt dat er geen of in beperkte mate agrarische bedrijvigheid op het betreffende bouwperceel plaatsvindt. Dit wordt ook impliciet erkend door indiener. Er wordt immers gesteld dat in geval het bouwperceel niet wordt vergroot, men zich tevreden stelt met een compensatie in de vorm van één of meerdere burgerwoningen. Dit duidt erop dat indiener in ieder geval niet serieus insteekt op de agrarische activiteiten. Indien de eigenaar van een bouwperceel waarop nog agrarische opstallen aanwezig zijn een agrarisch bouwperceel wil behouden, dan geeft de gemeente in principe gehoor aan dat verzoek. Als de agrarische activiteiten nog slechts van zeer beperkte betekenis zijn of vrijwel zouden zijn komen te vervallen, wordt in dat geval volgens het gemeentelijk beleid uitsluitend een klein agrarisch bouwperceel toegekend.</li> <li>2. Voor de burgerwoning op het adres Provincialeweg 50 geldt dat een aan huis verbonden beroep mogelijk is als nevenactiviteit (zie hiervoor artikel 3.2. onder k); tevens is via vrijstelling bed &amp; breakfast toegestaan. Voor het adres Provincialeweg 54 geldt dat op agrarische bouwperceel niet-agrarische nevenactiviteit tot een maximum van 350 m<sup>2</sup> (zie artikel 3.2. onder j.). Voorts is kleinschalig kamperen toegestaan (artikel 3.7.1. onder e).</li> <li>3. Het provinciale en gemeentelijke beleid is erop gericht om versterking van het buitengebied tegen te gaan en in principe ook de toename van het aantal woningen te voorkomen. Bovendien is de gemeente van oordeel dat compensatie in het voorliggende geval helemaal aan de orde is. Indien indiener verwacht schade te leiden dan kan daartoe na van het van kracht worden van dit plan een planschadeclaim ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bij de gemeente worden ingediend.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 126	<b>correspondentienummer:</b> G0102500050
<b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens F. Verlouw, Langedijkstraat 4, Ammerzoden, bij schrijven van december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	



1. Wenst een locatie in het bestemmingsplan om naar te kunnen verplaatsen. Beschikt daartoe over een tweetal alternatieve locaties, te weten aan de Veldweg ong. en aan de Uilecotenweg ong.
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>
1. De plannen voor verplaatsing zijn op dit moment nog niet concreet genoeg om eventueel een agrarisch bouwperceel voor hervestiging te kunnen toekennen. Hiertoe zullen eerst de daartoe benodigde onderbouwingen moeten worden aangeleverd.
<b>Conclusie en advies</b>
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.

<b>volgnr:</b> 127	<b>correspondentienummer:</b> G0102500052
<b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens J. van Boksel, Ammerzodenseweg 28, Ammerzoden, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt de aanduiding "Adw" te schrappen en een bedrijfswoning mogelijk te maken.</li> <li>2. Wordt in bedrijfsbelangen geschaad doordat zijn buurman een burgerwoning krijgt.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op 8 december 2003 is bouwvergunning verleend aan de heer J. van Boksel voor het oprichten van een glastuinbouwbedrijf. In deze vergunning staat expliciet vermeld; "De woning Ammerzodenseweg 30 is binnen het bestemmingsplan aangemerkt als (eerste) bedrijfswoning bij het agrarisch bouwperceel, waarop het nieuwe glastuinbouwbedrijf zal worden opgericht. Dit betekent dat de geplande toekomstige bedrijfswoning bij het bedrijf door de gemeente ons zal moeten worden aangemerkt als zijnde een tweede bedrijfswoning. In dat geval zal de bedrijfseconomische noodzaak van een tweede bedrijfswoning door de aanvrager moeten worden aangetoond. Op de plankaart zal de aanduiding 'Adw' worden opgenomen.</li> <li>2. Het gaat hier om een feitelijke situatie, deze dient ook als zodanig te worden bestemd in het bestemmingsplan. De beperkingen worden overigens niet groter. Immers in het kader van het milieuspoor moet steeds worden beoordeeld aan de hand van de feitelijke situatie.</li> </ol>	
<b>Conclusie en advies</b>	
De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.	

<b>volgnr:</b> 128	<b>correspondentienummer:</b> F1014500007
<b>J.H. Hartman, Hartman Consultancy, Postbus 54, 5320 AB, Hedel, namens E.W. Hoskam, Groenestraat 2a, Hurwenen, bij schrijven van 29 december 2005</b>	
De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wil bedrijfsverplaatsing (geen nieuwvestiging!) naar Hurwenensestraat ong. te Hurwenen (Maasdriel, sectie D, nrs 1053 en 1054). De afwijzing van het verzoek in het kader van de inspraak is onvoldoende gemotiveerd.</li> </ol>	
<b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het vestigen van een bouwperceel op een locatie waar op dit moment nog geen sprake is van een bouwperceel wordt aangemerkt als nieuwvestiging. Dat het daarbij gaat om een verplaatsing vanaf een andere locatie, doet daar niets aan af. Het vervallen van de intensiveringszone voor glastuinbouw en champignonteelt op deze locatie is met name ingegeven door de ligging in de nabijheid van de Hurwenense Kil en de aanwijzing van dit gebied als Natura 2000 gebied. Het gaat hierbij enerzijds om Vogelrichtlijngebied waarvoor de bescherming uit de Natuurbeschermingswet geldt en anderzijds om Habitatrichtlijngebied waarvoor de rechtstreekse doorwerking van de Europese richtlijn geldt. In de nabijheid van dergelijke gebieden dienen nieuwe ontwikkelingen steeds te worden getoetst op hun invloeden. Het instandhouden van het intensiveringsgebied op deze</li> </ol>	

<p>locatie bleek op gespannen voet te staan met het nagestreefde beleid voor de Natura-2000 gebieden. Vandaar het vervallen van de intensiveringszone op deze locatie. Zoals gezegd, dienen nieuwe ontwikkelingen te worden getoetst aan de invloed op de Natura-2000 gebieden. De verplaatsing van een bedrijf naar een nieuwe locatie waar nog geen bouwperceel aanwezig is, moet zoals gezegd worden aangemerkt als nieuwvestiging. Ook in het vigerende bestemmingsplan was het niet mogelijk voor champignonbedrijven om zich zonder procedure daar te vestigen. De gemeente heeft als beleid dat nieuwvestiging in beginsel uitsluitend toegestaan op een bestaand of voormalig bouwperceel dan wel bij een bestaande burgerwoning. Slechts indien wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, kan worden gekeken of er een andere locatie in aanmerking komt. In dat geval dient nog aan een aantal andere voorwaarden te worden voldoen. Deze zijn terug te vinden in artikel 3.5.1. Voor champignon- en glasteeltbedrijven komt daar nog bij dat deze zich uitsluitend mogen vestigen binnen concentratiegebieden. Dit heeft tot gevolg dat het niet mogelijk het champignonbedrijf te vestigen op de voorgenomen locatie.</p>
<p><b>Conclusie en advies</b></p>
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>

<p><b>volgnr:</b> 129</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> F1013500025</p>
<p><b>Th.J. Ouburg, Veilingweg 14, 5334 LB, Velddriel, bij schrijven van 23 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	
<p>1. Verzoekt om vigerend bouwblok in stand te laten.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Momenteel worden op het bouwblok geen of in beperkende mate agrarische activiteiten ondernomen op het betreffende perceel. Indien de eigenaar van een bouwperceel waarop nog agrarische opstallen aanwezig zijn het agrarisch bouwperceel wil behouden, dan geeft de gemeente in principe gehoor aan dat verzoek. Als de agrarische activiteiten nog slechts van zeer beperkte betekenis zijn of vrijwel zouden zijn komen te vervallen wordt in dat geval volgens het gemeentelijk beleid uitsluitend een klein agrarisch bouwperceel toegekend. Het toekennen van een volwaardig bouwperceel is op dit moment niet aan de orde.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond.</p>	

<p><b>volgnr:</b> 130</p>	<p><b>correspondentienummer:</b> G0104500029</p>
<p><b>M.J.W. Kouwenberg, Drielse Veldweg 5, 5334 NW, Velddriel, bij schrijven van 28 december 2005</b></p>	
<p>De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:</p>	
<p>1. Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel anders in te tekenen.</p>	
<p><b>Standpunt College van burgemeester en wethouders</b></p>	
<p>1. Gelet op de omvang van de activiteiten is de gemeente akkoord met de gevraagde vormverandering van het agrarisch bouwperceel. Aan uitbreiding van het betreffende agrarisch bouwperceel wordt op dit moment geen medewerking verleend. Hiervoor zal eerst de noodzakelijkheid moeten worden aangetoond.</p>	
<p><b>Conclusie en advies</b></p>	
<p>De zienswijze is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

**Kanttelingen**

Ontstaat als gevolg van dit bestemmingsplan planschade ex artikel 49 WRO?

Wanneer een belanghebbende kan aantonen dat hij als gevolg van onderhavig bestemmingsplan schade lijdt die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.

Niet iedere vorm van eventuele schade komt voor die vergoeding in aanmerking. Aangezien in het plan nagenoeg geen nieuwe ontwikkelingen worden geboden die voorheen nog niet mogelijk waren, zou ten aanzien van onderhavig plan alleen planschade kunnen ontstaan als gevolg van het wegnemen van bouwmogelijkheden.

Ten aanzien van deze problematiek is ook de literatuur van mr. A.W. Klaassen geraadpleegd. Daarin wordt ten aanzien van deze vraagstelling onder andere weergegeven dat aan een bestemming geen blijvende rechten kunnen worden ontleend en dat er door omstandigheden aanleiding kan zijn tot herziening van het planologisch regime. Het niet (tijdig) benutten van de mogelijkheden van een vigerend bestemmingsplan komt dan - afhankelijk van de omstandigheden - voor risico van betrokkenen. Een bepaalde termijn is niet te noemen en daarbij speelt mede een rol in hoeverre een herziening in de lijn der verwachtingen ligt en of hiermee redelijkerwijs rekening moest worden gehouden. Alleen indien tussentijds sprake is geweest van serieuze concrete pogingen om te komen tot realisering ligt dat meer genuanceerd.

Nu onderhavige herziening gelet op de leeftijd van het bestemmingsplannen in de rede ligt en de bestemmingen noodzakelijk zijn voor een goede ruimtelijke ordening (tegengaan van onnodige verstening van het buitengebied) is naar ons oordeel de mogelijkheid tot aanspraak op planschade uiterst klein.

#### **Financiële consequenties**

Niet van toepassing.

#### **Communicatie**

De vaststelling zal via de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd. De indieners van de zienswijzen worden persoonlijk schriftelijk op de hoogte gebracht van het raadsbesluit en de eventuele mogelijkheden van het indienen van bedenkingen bij provincie

#### **Juridische zaken**

Tegen het raadsbesluit kunnen door degene die tijdig zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan, bedenkingen worden ingediend bij gedeputeerde staten van Gelderland. Ook belanghebbenden die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij niet tijdig zienswijzen bij uw raad naar voren hebben gebracht hebben die mogelijkheid. Ten aanzien van de onderdelen waar uw raad het bestemmingsplan gewijzigd vaststelt is er overigens voor een ieder weer de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen bij de provincie.

#### **Evaluatie**

Na de besluitvorming door gedeputeerde staten van Gelderland

#### **Commissie-advies**

Ruimte:

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. ing. A.P.J.M. de Jong .drs. J.M.L.N. Mikkers

**Bijlage(n)** : 1. Raadsbesluit  
**Steller** : A.G. van Liempt  
**Portefeuillehouder** : G.P. van den Anker  
**Documentnaam** : Raadsvoorstel vaststellen binnendijks bp buitengebied