

Weerwoord

Naar aanleiding de Reactie van de VVD Maasdriel op het Memorandum van het twaalfde onderzoek van de Rekenkamercommissie van de gemeente Maasdriel, getiteld 'Maasdriel bij de Raad van State'

Frank Hordijk
Evert Jansen

1 februari 2017

Inleiding

In de vergadering van de gemeenteraad van 15 december 2016 is het Memorandum van het twaalfde onderzoek van de Rekenkamercommissie van de gemeente Maasdriel behandeld. Dat Memorandum, getiteld 'Maasdriel bij de Raad van State', beschrijft het onderzoek dat de Rekenkamercommissie heeft gedaan naar de aantallen procedures bij dit rechtscollege.

Tijdens de behandeling in de raad is door de VVD-fractie een schriftelijke Reactie van de VVD Maasdriel op het Memorandum van de Rekenkamercommissie gepresenteerd, die door Anton van Doorn mondeling is toegelicht. Deze Reactie bevat een groot aantal punten van kritiek op het Memorandum van de Rekenkamercommissie en is geënt op eigen analyse van de VVD Maasdriel. De kritiek is soms fors en gaat voor een belangrijk deel over bestemmingsplannen.

De Rekenkamercommissie werd – zoals ook gold voor de overige fracties in de raad – verrast door de Reactie van de VVD Maasdriel, maar heeft direct aangegeven (en ook woorden van die strekking gebruikt bij de behandeling van het Memorandum in de Commissie Samenleving en Financiën op 29 november 2016) die Reactie positief te benaderen: wie weet kon het document verbeterpunten voor toekomstige onderzoeken en/of voor de wijze van presenteren van uitkomsten opleveren. Bij het voorbereiden van dit Weerwoord heeft de Rekenkamercommissie (daarom) ook kritisch naar het eigen werk gekeken en alle bevindingen uit het onderzoek in kwestie opnieuw op juistheid gecontroleerd. De lezer begrijpt dat dat de nodige tijd heeft gekost.

De Rekenkamercommissie heeft altijd geprobeerd zijn rapporten beknopt en leesbaar te houden. Dat geldt ook voor dit Weerwoord. Om die reden wordt de Reactie thematisch besproken, waarbij tegelijk alle punten van kritiek van de VVD Maasdriel aan de orde komen. In dit Weerwoord wordt veel gebruik gemaakt van voetnoten om de tekst zo min mogelijk te bezwaren met verwijzingen en gedetailleerde onderbouwingen.

Uiteraard heeft de Rekenkamercommissie dit Weerwoord in concept voorgelegd aan Anton van Doorn, met het verzoek de Rekenkamercommissie desgewenst een kort slotwoord aan te reiken dat dan als bijlage bij dit Weerwoord zou kunnen worden opgenomen. De mailberichten in kwestie zijn integraal en zonder aanpassingen opgenomen (zie de laatste bladen van dit Weerwoord). De Rekenkamercommissie heeft geen aanleiding gezien wijzigingen aan te brengen in het aan Anton van Doorn voorgelegde concept.

Weergave van de inhoud van het Memorandum

In de Inleiding van de Reactie van de VVD Maasdriel staat dat de Rekenkamercommissie tot de volgende conclusie zou zijn gekomen: *'Daaruit zou volgens de rekenkamercommissie de conclusie worden getrokken dat er meer burgers beroep instellen tegen besluiten van de gemeente maar dat deze beroepen voor het grootste gedeelte worden afgewezen omdat een meerderheid van de beroepen ongegrond wordt verklaard.'* Daaraan wordt toegevoegd: *'Deze conclusie is onjuist en kan hoogstens gedeeltelijk uit een analyse van het aantal uitspraken worden afgeleid.'*

Deze aan de Rekenkamercommissie toegeschreven algemene conclusie staat niet in het Memorandum. Evenmin kan deze conclusie uit het Memorandum worden afgeleid. Ook in zijn presentatie tijdens de vergadering van de Commissie Samenleving en Financiën op 29 november 2016 heeft Frank Hordijk deze of een vergelijkbare conclusie niet genoemd. De conclusie van de Rekenkamercommissie, in de weergave van de VVD Maasdriel, is bovendien inhoudelijk onjuist.

Het onderzoek van de Rekenkamercommissie is namelijk opgebouwd uit een reeks van deelvragen die telkens worden beantwoord aan de hand van een tabel met daarin aantallen uitspraken van de ABRvS. Die deelvragen hebben een logische volgorde. In veel gevallen komt een deelvraag voort uit het antwoord op de voorafgaande vraag. Deze antwoorden vormen tezamen de conclusies van het onderzoek. Het hoofdstukje *Kortom – conclusies* in het Memorandum is dan ook niets anders dan een samenvatting van de antwoorden op de deelvragen.

De Reactie bevat op veel meer plaatsen een onjuiste weergave van het Memorandum, waaraan vervolgens door de VVD Maasdriel steeds de conclusie wordt verbonden dat de Rekenkamercommissie een fout heeft gemaakt. Deze onjuistheden zullen hieronder telkens in hun context worden besproken.

Bronnen en getallen

De VVD Maasdriel heeft een analyse uitgevoerd op basis van alle uitspraken in de periode 2013-2015 met gebruikmaking van de website van de Raad van State. Dit wekt mogelijk de suggestie dat een zoektocht in deze database tot een ander resultaat leidt dan een zoektocht in de database op rechtspraak.nl, zoals de Rekenkamercommissie heeft gedaan. Van een ander resultaat kan echter geen sprake zijn. Als de zoekopdrachten van de Rekenkamercommissie worden ingevoerd in de database van de Raad van State leidt dat namelijk tot hetzelfde resultaat.¹ De Rekenkamercommissie vraagt zich daarom af waarom de VVD Maasdriel niet eveneens gebruik heeft gemaakt van rechtspraak.nl, of heeft voortgebouwd op de gegevens die door de Rekenkamercommissie zijn verzameld.²

De VVD Maasdriel stelt dat de Rekenkamercommissie ten onrechte geen rekening heeft gehouden met uitspraken in een voorlopige voorziening. In het Memorandum wordt echter wel degelijk rekening gehouden met voorlopige voorzieningen, evenals met tussenuitspraken.³

Opvallend zijn de verschillen tussen de aantallen uitspraken die in het Memorandum en de Reactie worden opgevoerd. In het Memorandum noemt de Rekenkamercommissie het aantal van 35 uitspraken in de periode 2013-2015, waarvan er 16 betrekking hebben op bestemmingsplannen.⁴ De VVD Maasdriel heeft in haar Reactie over in totaal 30 uitspraken, waarvan 11 betrekking hebben op bestemmingsplannen, over dezelfde periode.

Deze verschillen kunnen niet worden verklaard door het al dan niet meetellen van de twee voorlopige voorzieningen. Omdat zoekopdrachten in de beide databases - rechtspraak.nl en de database van de Raad van State - dezelfde resultaten opleveren, kan het niet anders zijn dat dat de VVD Maasdriel uitspraken buiten beschouwing heeft gelaten, of niet heeft opgemerkt.

Analyse

Deze waarneming wordt nog eens versterkt als wordt gekeken naar de wijze waarop in de Reactie deze getallen door de VVD Maasdriel worden geanalyseerd. Daarin wordt gesteld dat in de periode 2013-2015 in totaal drie bestemmingsplannen in hun geheel in stand zijn gebleven en dat de rest in zijn geheel of gedeeltelijk zou zijn vernietigd. Deze weergave van de feiten klopt niet, ook niet getalsmatig. De Rekenkamercommissie

¹ In beide zoekmachines zijn de volgende zoektermen ingevoerd: RvS, Maasdriel en het betreffende kalenderjaar. Het enige verschil betrof de ECLI-codering van een vijftal uitspraken in 2013. Deze vijf zaken bleken in de beide databases onder verschillende ECLI-codes te zijn genoemd. Kennelijk hebben deze uitspraken twee codes. Het gaat echter om dezelfde uitspraken.

² De redenen waarom de Rekenkamercommissie heeft gekozen voor rechtspraak.nl staan beschreven op blad 3 van het Memorandum. De zoekmachine van de Raad van State is veel beperkter wat betreft functionaliteit dan die van rechtspraak.nl (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken.html>). Rechtspraak.nl is de site van de rechterlijke macht. Ook Wolters Kluwer heeft databases met jurisprudentie. Omdat deze databases vooral bedoeld zijn voor het zoeken van jurisprudentie bij bepaalde wetsartikelen, zijn ze voor het onderzoek van de Rekenkamercommissie minder geschikt gebleken. De keuze van de Rekenkamercommissie viel derhalve op rechtspraak.nl (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/>).

³ Memorandum, blad 4, 2e tabel.

⁴ De uitspraken inzake bestemmingsplannen zijn: ECLI:NL:RVS:2013:BZ2506, -510, -484, -CA2099, -BZ9749, -BZ0721, -CA2075 en CA2072; ECLI:NL:RVS:2014:2556, -4689, -820 en -2877; ECLI:NL:RVS:2015:2845, -1428, -3210 en -1555.

De overige uitspraken zijn: ECLI:NL:RVS:2013:636, -1742, -1261, -1353, -2021, -488 en -427; ECLI:NL:RVS:2014:4356, -541, -2814, -2899 en -553; ECLI:NL:RVS:2015:1215, -2636, -3762, -3774 en -3934.

verwijst in dit verband korthedshalve naar het overzicht van de uitspraken over bestemmingsplannen dat is opgenomen in het Memorandum.⁵

De realiteit is dat de inhoud van uitspraken met betrekking tot bestemmingsplannen varieert over een breed spectrum, uiteenlopend van niet ontvankelijk tot geheel gegrond. Soms wint de gemeente, soms de appellant en soms ligt de waarheid in het midden. Dat is wat de Rekenkamercommissie heeft bedoeld met een evenwichtige verdeling van uitkomsten.

In de Reactie van de VVD Maasdriel worden de uitspraken niet dieper beoordeeld dan op de wettelijk dicta niet ontvankelijk, ongegrond en gegrond.⁶ Daarmee wordt echter voorbijgegaan aan het veel bredere palet aan mogelijke uitspraken dat in de bestuursrechtelijke praktijk is ontwikkeld. In het Memorandum heeft de Rekenkamercommissie hiermee wel rekening gehouden, waardoor het genuanceerde beeld ontstaat dat voor een zorgvuldige analyse noodzakelijk is. Op basis van de getallen genoemd in de Reactie - die zoals gezegd niet juist lijken zijn - en de beperking tot de genoemde drie dicta is een dergelijke zorgvuldige analyse niet mogelijk.

Voorlopige voorzieningen

Hierboven is vermeld dat de VVD Maasdriel ten onrechte stelt dat de Rekenkamercommissie geen rekening heeft gehouden met voorlopige voorzieningen. Daaraan moet worden toegevoegd dat de VVD Maasdriel in de Reactie een verkeerde uitleg geeft aan het begrip voorlopige voorziening.

Anders dan de VVD Maasdriel stelt gaat het bij voorlopige voorzieningen namelijk niet om voorlopige uitspraken. Voorlopige voorzieningen zijn uitspraken die worden gedaan in een zelfstandige procedure ingeval van spoed.⁷ In de periode 2013-2015 zijn er twee voorlopige voorzieningen getroffen en die zijn beide in het Memorandum verwerkt. Binnen de context van het onderzoek van de Rekenkamercommissie zijn door de ABRvS in Maasdriel alleen voorlopige voorzieningen getroffen bij bestemmingsplannen.

De VVD Maasdriel stelt daarnaast dat de Rekenkamercommissie geen rekening heeft gehouden met het feit dat in een aantal zaken de gemeente zelf hoger beroep heeft ingesteld. Dit is niet juist. In het Memorandum is wel degelijk en bovendien genuanceerd aandacht besteed aan de drie keer dat de gemeente hoger beroep heeft ingesteld. In al deze gevallen ging het om zaken waarin eveneens door een burger hoger beroep was aangetekend.⁸

2016

De VVD Maasdriel begrijpt niet waarom de Rekenkamercommissie de significante toename van het aantal uitspraken ten opzichte van de voorgaande jaren niet noemt. Het zou gaan om 17 beroepszaken.

De verklaring is eenvoudig. Het rekenwerk voor het Memorandum is tijdens en kort na de zomer van 2016 uitgevoerd. De Rekenkamercommissie heeft niet willen werken met een gebroken jaar. Om een evenwichtig beeld te krijgen heeft de Rekenkamercommissie gerekend met een aaneengesloten periode van drie jaar zodat de pieken en dalen - die er zeker zijn geweest - worden gedempt.

De Rekenkamercommissie heeft zich de vraag gesteld of de stelling van de VVD Maasdriel klopt. Is het juist dat het aantal zaken in 2016 ten opzichte van de voorgaande jaren in absolute zin sterk is toegenomen? Om die vraag te kunnen beantwoorden heeft de Rekenkamercommissie beperkt nader onderzoek gedaan.

⁵ Memorandum, blad 4, 2e tabel. Zie ook de uitspraken over bestemmingsplannen vermeld in voetnoot 4.

⁶ Art. 8:70 Awb en bij voorkeur ook een toelichting op dit artikel, bijvoorbeeld uit de editie Algemene wet bestuursrecht, uit de bekende Tekst & Commentaar serie.

⁷ Om een voorlopige voorziening kan worden verzocht bij de voorzieningenrechter als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist (Art. 8:81 e.v. Awb). Het gaat dus om zelfstandige procedure naast de hoofdzaak, met een zelfstandige uitspraak. Het verzoek kan weliswaar tijdens de hoofdzaak worden gedaan, maar dat doet niets af aan het principe. In veel gevallen is er sprake van een zelfstandige procedure.

⁸ Memorandum, blad 5, 1e en 2e tabel met toelichting.

Het aantal uitspraken in 2016 is 16 geweest, waaronder één voorlopige voorziening. Zeven van de uitspraken hebben betrekking op een bestemmingsplan en negen op overige zaken.⁹ Ook hier lijken de cijfers van de VVD Maasdriel niet te kloppen.

De uitspraken over bestemmingsplannen hebben betrekking op vijf bestemmingsplannen.¹⁰ De stelling van de VVD Maasdriel dat in 2016 geen enkel bestemmingsplan ongeschonden langs de Raad van State is gekomen, is slechts in zoverre juist dat het alleen gaat om de bestemmingsplannen waartegen in beroep is gegaan. Er zijn echter in 2016 - maar ook in de voorgaande jaren - in Maasdriel tal van bestemmingsplannen vastgesteld die niet tot een procedure bij de ABRvS hebben geleid.¹¹ In zijn algemeenheid is deze stelling van de VVD Maasdriel dus niet juist, ook niet voor voorgaande jaren.

Uit een analyse van de overige zaken in 2016 rijst hetzelfde beeld op als in de periode 2013-2015. Vijf uitspraken in hoger beroep zijn ongegrond, twee niet ontvankelijk en twee gegrond. Vier uitspraken hebben betrekking op een vergunning, drie gaan over handhaving en de twee overige betreffen planschade en nadeelcompensatie.

Samenvattend stelt de Rekenkamercommissie vast dat de getallen van 2016 niet veel afwijken van die van eerdere jaren. Ze lijken zelfs veel op die van 2013. De Rekenkamercommissie heeft vooralsnog geen aanwijzingen dat in 2016 sprake is geweest van een trendwijziging. De Rekenkamercommissie ziet dan ook geen aanleiding om op grond van de cijfers van 2016 haar bevindingen aan te passen.

Bestemmingplannen

De VVD Maasdriel is van mening dat de Rekenkamercommissie kort naar de inhoud van de uitspraken had moeten kijken in het kader van de vraag of beroepen tegen bestemmingsplannen slagen of niet. Dit zou de Rekenkamercommissie hebben kunnen doen zonder haar onafhankelijkheid op te geven.

Over bestemmingsplannen is hierboven al het nodige geschreven en hieronder zal nog het een en ander volgen. De bestemmingsplannen bepalen voor een belangrijk deel de inhoud van de Reactie van de VVD Maasdriel. De opstelling van de VVD Maasdriel wordt misschien wel het best weergegeven door een bepaalde zinsnede uit de Reactie. Daarin wordt gesteld dat de gemeente 'gewoon slecht werk' aflevert bij bestemmingsplannen, een conclusie die de Raad zich ook ter harte moet nemen.

De vraag die als eerste beantwoord moet worden is of het onderzoek dat de Rekenkamercommissie heeft uitgevoerd naar de aantallen procedures bij de Raad van State, zich wel leent voor een oordeel over de kwaliteit van de bestemmingsplannen die worden vastgesteld door de gemeenteraad van Maasdriel. Het antwoord is kortweg nee. Dit om een aantal redenen.

De eerste reden is dat lang niet alle bestemmingsplannen leiden tot een procedure bij de ABRvS, zoals hierboven is beschreven. De bestemmingsplannen die bij dit rechtscollege belanden zijn dus geen afspiegeling, maar een selectie. Deze selectie omvat per definitie alleen de bestemmingsplannen die omstreden zijn. Algemene conclusies over de kwaliteit van de bestemmingsplannen van Maasdriel op grond van de uitspraken van de ABRvS zijn alleen al daarom onmogelijk.

⁹ De uitspraken inzake bestemmingsplannen zijn: ECLI:NL:RVS:2016:1007, -2738, -24, -3322, -2280, -1438 en -3460.

De overige uitspraken zijn: ECLI:NL:RVS:2016:760, -2027, -1202, -1338, -3024, -2685, -1204, -1203 en 3493.

¹⁰ Deze bestemmingsplannen zijn: Buitengebied herziening 2014, Koestraat 24, 28, 30 en 32; Kerkdriel herziening 2015, reparatie [locatie 1]; Ammerzoden Noord; Velddriel herziening 2015 en Buitengebied wijziging 2014, Ammerzodense weg.

¹¹ <https://www.maasdriel.nl/inwoner-en-ondernemer/bouwen-en-verbouwen/bestemmingsplannen/overzicht-bestemmingsplannen/>

Een tweede reden is dat de Raad van State oordeelt over de grieven die de appellant heeft aangedragen. De rechter oordeelt dus over een concrete casus en geeft in beginsel geen algemene beoordeling van het desbetreffende bestemmingsplan. Bovendien is de bestuursrechter in veel gevallen verplicht tot marginale toetsing. Ook deze juridische beperkingen maken dat uitspraken van de ABRvS als onderzoekmateriaal ongeschikt zijn voor een oordeel over de kwaliteit van bestemmingsplannen.

Om deze beide redenen heeft de Rekenkamercommissie geen uitspraken gedaan over de kwaliteit van de bestemmingsplannen van Maasdriel en zal dat ook niet doen. De VVD Maasdriel heeft dit wel gedaan en zelfs een geheel eigen inhoud gegeven aan het juridische begrip ongegrond. De hierboven beschreven redenen zijn echter ook aan de orde voor de VVD Maasdriel. De Rekenkamercommissie is dan ook van mening dat de VVD zijn uitspraken over de kwaliteit van bestemmingsplannen niet rationeel kan onderbouwen op grond van de uitspraken van de ABRvS. Om in de redenering vervolgens ook de kosten van procedures te betrekken, is dan echt een gedachtesprong te veel.

Om een oordeel te kunnen geven over de kwaliteit van de bestemmingsplannen van Maasdriel is een heel ander type onderzoek nodig, met andere onderzoeksvragen en een andere methodiek toegepast op alle bestemmingsplannen, of op een representatieve afspiegeling daarvan. Het onderzoek dat in het Memorandum wordt beschreven en waarop de VVD Maasdriel kritiek heeft gaat uitsluitend over het beeld dat de gemeente Maasdriel relatief veel procedures bij de Raad van State voert. Niet over de kwaliteit van bestemmingsplannen.

Een globaal oordeel van de Rekenkamercommissie over de kwaliteit van de bestemmingsplannen zou alleen op zijn plaats zijn geweest als de gemeente vrijwel alle beroepszaken zou verliezen. Dat kan immers een aanwijzing zijn voor een structureel probleem. Anders dan de VVD Maasdriel beweert, is van een dergelijk onevenwichtigheid geen sprake. Hierboven werd reeds opgemerkt dat het beeld genuanceerd en evenwichtig is en zo is het verwoord in het Memorandum.¹²

Verder merkt de VVD Maasdriel op dat de observatie van de Rekenkamercommissie dat veel uitspraken van de ABRvS over hetzelfde onderwerp gaan aantoonbaar onjuist is.¹³ Door in de Reactie aandacht te besteden aan het dossier 'Paterstraat' spreekt de VVD Maasdriel zichzelf tegen en bevestigt zij het gelijk van de Rekenkamercommissie. De Paterstraat is immers een markant en bekend aandachtsdossier. Zo zijn er meer.

Tot slot

Met het voorgaande heeft de Rekenkamercommissie de kritiek van de VVD Maasdriel positief-kritisch willen afdoen. En passant doen we hetzelfde met de negen punten van de eindconclusie van de Reactie, die immers hun onderbouwing vinden in de voorafgaande hoofdstukken van dat document.

Zoals gezegd was de Reactie van de VVD Maasdriel was voor de Rekenkamercommissie aanleiding om nog eens kritisch te kijken naar haar eigen werk. In dit verband begrijpt de Rekenkamercommissie de kanttekeningen die door leden van de gemeenteraad zijn geplaatst bij de tweede aanbeveling van het Memorandum.¹⁴

Natuurlijk is het nooit de bedoeling van de Rekenkamercommissie geweest om burgers te toegang tot de rechter te belemmeren. Niemand kan tegen zijn wil worden afgehouden van de rechten die de wet hem toekent, zo bepaalt immers artikel 17 van de Grondwet. De Rekenkamer heeft echter vooral aandacht willen vragen voor de constatering dat burgers van Maasdriel de kans van slagen van een procedure in de meeste gevallen veel te positief inschatten. Daarom is de aanbeveling gedaan, die wellicht wat minder gelukkig is geformuleerd.

¹² Memorandum, blad 4, 2e tabel met toelichting.

¹³ Memorandum, blad 8, tweede streepje. De volledige tekst luidt als volgt: 'In veel van de uitspraken van de ABRvS gaat het over hetzelfde onderwerp. Daardoor ontstaat een vertekend beeld. Over dit onderwerp wordt dan meerdere keren geprocedeerd, vaak jarenlang. In werkelijkheid gaat het om een paar aandachtsdossiers, waarover veelvuldig wordt geprocedeerd met daarnaast een beperkt aantal min of meer "gewone" zaken.'

¹⁴ Memorandum, blad 8.

In de Reactie van de VVD Maasdriel heeft de Rekenkamercommissie (verder) geen elementen aangetroffen die aanleiding zouden kunnen zijn om haar bevindingen aan te passen. De Rekenkamercommissie hoopt en verwacht dat het onderzoek in kwestie nu definitief is afgesloten – met een ongewijzigd zeer positief getoonzet Memorandum met bevindingen, waarover ambtelijk en bestuurlijk Maasdriel zich per saldo tevreden mag voelen.

Frank Hordijk
Evert Jansen

Van: Frank Hordijk (Hordijk & Hordijk)
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 20:37
Aan: 'Anton van Doorn'; 'A.Doorn@maasdriel.nl'
CC: Henny van Kooten; Evert Jansen (Hordijk & Hordijk) (evert@hordijk.org)
Onderwerp: Concept van Weerwoord Rekenkamercommissie

Beste Anton,

Je hebt Evert en mij wel aan het werk gezet!

Zonder gekheid: natuurlijk gaf jouw inbreng in de raadsvergadering (en al eerder in de commissie) ons aanleiding nog eens kritisch naar ons onderzoek en het daaruit voortgekomen memorandum te kijken. Het resultaat van onze nadere analyse tref je bijgaand in concept aan. Ik word in positieve zin op mijn huid gezeten door Theo Leerintveld van Het Carillon en ben ook al door een individueel raadslid gebeld, dus ik zou het stuk graag in de loop van de komende week via de griffie richting raad willen laten sturen (en dan ook meteen openbaar maken).

Vanzelfsprekend stel ik jou in de gelegenheid een eventuele reactie op het bijgaande stuk te geven, waarvan ik voorstel die dan als bijlage op te nemen. Als we samen proberen dit gebeuren inhoudelijk correct af te hechten en vooral niet groter te maken dan nodig is, dan doen we het goed, denk ik. Als je er een kop koffie over zou willen drinken of een andere vorm van persoonlijk contact zou willen: bel of mail gerust. Wil je kijken of je een eventuele reactie begin komende week kunt geven?

Alleen ter procesmatige info (in normaal Nederlands: om te laten zien dat we er druk mee bezig zijn geweest) stuur ik dit bericht in CC naar de burgemeester.

Groeten uit Culemborg, ook van Evert Jansen,
Frank Hordijk

Van: Anton van Doorn [mailto:avdoorn50@gmail.com]
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 13:31
Aan: Frank Hordijk (Hordijk & Hordijk)
CC: Henny van Kooten; Evert Jansen (Hordijk & Hordijk); Ton van Rooij
Onderwerp: Re: Concept van Weerwoord Rekenkamercommissie

Beste Frank,

Als VVD veranderen wij ons standpunt niet. Wij vinden nog steeds dat er teveel zaken met een negatieve uitslag voor de gemeente Maasdriel door Raad van State beslecht worden.

Getalsmatig:

- Laten we de 2 zaken die het predikaat "schorsing" kregen buiten beschouwing laten, blijven 14 zaken over.
- 5 van de 14 zaken waren "niet ontvankelijk" of "ongegegrond", dus positief voor de gemeente. Is 36%.
- 9 van de 14 zaken hadden een gehele- of gedeeltelijke geground verklaring, dus negatief voor de gemeente. Is 64%.
- De vele zaken in 2016 versterkt ons standpunt alleen maar.

VVD Maasdriel wil die 64% omlaag brengen, dat kan alleen als bestemmingsplannen zorgvuldiger worden voorbereid en geen bestaande rechten van burgers/ondernemers geschonden worden.

Aantal bestemmingsplan zaken bij RvS:

<u>Bestemmingsplannen:</u>	<u>2015</u>	<u>2014</u>	<u>2013</u>	<u>Totaal</u>
Maasdriel	4	4	8	16
Zaltbommel	2	1	3	6
West Maas en Waal	0	3	3	6



Ook hier blijkt dat het aantal zaken bij de ABRvS dat een bestemmingplan betreft in Maasdriel veel groter is dan in beide genoemde buurgemeenten.

De reden van dit hoge aantal mag echter geheel op conto van de burgerij worden geschreven. De gemeente kan immers niet in beroep gaan.

Dat roept de vraag op of de grieven van de appellanten hout snijden. De volgende eenvoudige analyse van de uitspraken kan daarop antwoord geven:

<u>Uitspraak:</u>	<u>Totaal</u>
Niet ontvankelijk	1
Beroepen ongegrond	4
Beroepen gedeeltelijk geground	4
Tussenbesluit met opdracht aan gemeente	1
Beroep geground, rechtsgevolgen blijven in stand	1
Beroepen geground	3
Schorsing besluit, voorlopige voorziening	2

**